

samtlige frivillige aftaler, der er indgået mellem kommuner og investorer, være ulovlige.

Miljøministeren kan da ikke frikende og frakende, at vi her står med et voldsomt dilemma, og når vi så spørger ministeren, så siger ministeren, at det vil han ikke indsamle oplysninger om, og han vil ikke afgive et svar. Det er da en form for arrogance, vi ikke kender i forhold til Folketingets arbejde, og det er vi da nødt til at få undersøgt, vil jeg gerne sige til miljøministeren, for det er da et problem, hvis samtlige kommunalt indgåede aftaler med investorer i det her land viser sig at være ulovlige. Det må da være et kæmpe problem også for regeringen i forhold til frit valg-modeller og medfinansieringer, og jeg skal komme efter dig, så det må miljøministeren da erkende.

Kl. 12.00

#### **Formanden:**

Hr. Keld Albrechtsen for en kort bemærkning og dernæst fru Pernille Blach Hansen.

(Kort bemærkning).

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

Ja, nu læser ministeren op af de notater, der ligger, som vi jo godt kender. Men det, vi har spurgt om, er: Hvorfor mener man nu, at frivillige aftaler kan betegnes som en skat? Der er intet sted i materialet, hverken fra Lovsekretariatet eller fra Justitsministeriet, leveret et eneste argument for, at denne besynderlige påstand skulle kunne være rigtig.

Ministeren vil ikke forklare det, han siger, at han ikke har noget at gøre med det, selv om han er forslagsstiller og repræsenterer hele regeringen.

Ministeren beder heller ikke sin kollega justitsministeren, som har opfundet denne lovforslagstolkning, om at forklare Folketinget og befolkningen, hvordan det kan være. Ministeren er vittelig arrogant i denne sag, det bliver jeg nødt til at sige.

Hvorfor må vi ikke få en forklaring? Vi kan simpelt hen ikke forstå det. Hvorfor er der ingen redegørelse for grundlovens forarbejder? Når man skal lave sådan en grundlovsvurdering, så går man altid tilbage til forarbejderne og ser, om de, der har lavet grundloven, havde en bestemt hensigt med den paragraf, om det var noget, man dengang forholdt sig til. Det er der ingen-ting...

#### **Formanden:**

Men det tillader tiden ikke. Så er det fru Pernille Blach Hansen for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

#### **Pernille Blach Hansen (S):**

Hvis ministeren havde hørt efter, hvad hr. Carsten Hansen sagde i stedet for straks at fare op i det røde felt, så havde ministeren hørt, at hr. Carsten Hansen startede med at sige, at der var tale om et godt lovforslag. Vi støtter faktisk, at man bruger de udtjente havneområder i byerne til at lave nye boligområder.

Det, vi er bekymrede for, som hr. Carsten Hansen også har sagt, er, at hvis det er ulovligt – og det mener både Justitsministeriet og Folketingets Lov- og Parlamentsafdeling – at indgå frivillige aftaler med bygherrer om, at de skal bidrage til f.eks. vejbelysning, hvad sker der så med de kommuner, der allerede har lavet den slags aftaler?

Betyder det så, at f.eks. Københavns Kommune nu skal til at betale penge tilbage til de investorer, man har lavet den slags aftaler med, hvis de er ulovlige? Det er vel et relevant spørgsmål at bore videre i, og der er problemet jo, at det har ministeren ikke ønsket at svare på.

Der er stillet et meget, meget konkret og præcist spørgsmål fra Folketingets Miljøudvalg, hvor man beder ministeren om at gøre sig bekendt med Københavns Kommunes aftaler, og så får vi svaret tilbage, at det ønsker ministeren ikke. Det er ikke en ordentlig behandling af Folketinget, og det er det, vi er utilfredse med.

Vi vil havde at vide, hvad konsekvensen er for de aftaler, der allerede er indgået. Jeg kan ikke forstå, at ministeren ikke har samme interesse.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### **Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 98 stemmer (V, S, DF, KF, RV og KRF) mod 2 (EL); 9 (SF) stemte hverken for eller imod.

#### **Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.