

Det gør så et flertal i Folketinget. Det respekterer regeringen. Sådan er det. Bare man lader være med at sige, at det skulle være noget nyt i forhold til, hvad der engang var. Nej, det er nøjagtigt det samme. Der er stadig ikke et flertal for at kæde de to ting sammen, og derfor blev det konstrueret sådan, at det er adskilt.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Det må være det sene tidspunkt på sæsonen, der gør det vanskeligt for den nuværende miljøminister at se klart. Han siger, at det dengang ikke var muligt at skaffe flertal for en sammenkædning. Jeg tror, jeg citerede nogenlunde korrekt.

Ministeren forbiser, at det slet ikke var en flertalserklæring. Det er en mindretalserklæring. Det danske moratorium er et mindretal, et blokerende mindretal. Vi havde inden for rammerne af dette blokerende mindretal – det er det, moratoriet går ud på – om det var mest hensigtsmæssigt, at man i udsætningsdirektivet havde spørgsmålet om miljøansvar i forbindelse med GMO'er, eller om man skulle sætte det ind i miljøansvarslovgivningen.

Kl. 13.20

Alle og enhver kan da i hvert fald se et argument for, når man har en særlig lovgivning omkring miljøansvar, at man så indfører det som et særligt kapitel.

Det, der derimod var skuffelsen og derfor også baggrunden for det, som Folketingets flertal gør om et øjeblik, var, at den danske regering under formandskabet ikke gjorde noget for at få det her problem løst andet end en fuldstændig formtale af Miljøministeriets departementschef nede i Rådet. Man gjorde ingenting. Enhver, der har kendt forarbejdet til denne her sag, vil vide, at man ingenting gjorde for at få det her problem løst.

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Det er utroligt, at man behøver at svinge sig op til at bruge argumenter, som at der ingen indsats er gjort. Alle ved, at det ikke passer. Alle ved, at man har holdt møde med moratorielandene. Alle ved, at man under stor debat forsøgte at rejse forsøget på både at få Kommissionen og et flertal af landene overbevist.

Jeg synes måske, det mest underlige er, at hvis de tidligere regeringspartier fandt, at miljøansvar, og det kunne jeg være meget enig i, er så afgørende, hvorfor svigtede mødet så på det

tidspunkt, hvor moratorielandene skulle have det skrevet ind i teksten? Var det så, fordi den tidligere miljø- og energiminister ikke havde indflydelse nok i moratoriegruppen, sådan at det ikke var muligt for miljø- og energiministeren at overbevise alle de andre miljøministre om, at det var en god idé, eller skete det ved en fejl, eller hvordan skete det?

For det er da overraskende, når det har så stor betydning, at man så ikke fandt anledning til lige at skrive det ind i teksten, men at man bag efter lod det komme an på, hvordan man ville tolke det. Det er ærgerligt.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Forslaget som helhed sættes herefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 55 stemmer (S, DF, SF og EL) mod 51 (V, KF, RV og KRF).

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Miljøministeren vil få meddelelse om denne beslutning.

Den næste sag på dagsordenen var:

18) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 130:

Forslag til folketingsbeslutning om midlertidigt stop for udvidelse af svinebedrifter/etablering af nye svinebedrifter.

Af Elsebeth Gerner Nielsen (RV) og Martin Lidegaard (RV).

(Fremsat 1/4 2003. Første behandling 12/5 2003. Betænkning 15/5 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.