

men så var det jo nemmere, hvis ministeren stemte for beslutningsforslaget, for så var vi helt sikre på, at vi alle sammen ville blive tilfredse med afgørelsen.

Jeg vil gerne takke for tilkendegivelsen fra Socialdemokratiet og også dermed den pejling på, at det her er et alvorligt problem, som skal følges helt til dørs.

Så vil jeg bare opfordre ministeren til, at ministeren ikke kommer til at køre for tæt på forsigtighedsgrænserne, for hvis man nu f.eks. begynder at sige, at på den ene jordtype må man godt, og på den anden jordtype må man ikke, så kan det hele blive både meget bureaukratisk og meget indviklet, men man kunne også risikere, at den beslutning, man så træffer, viser, at så har man sluppet noget fri, som efterfølgende viste sig heller ikke at du.

Jeg vil derfor bare opfordre ministeren til at være meget, meget omhyggelig og ikke komme til at lave en beslutning, som han om 1 eller 2 år vil fortryde, fordi det viste sig, at der sivede det så også ned alligevel. Men det er bare en opfordring om at bruge forsigtighedsprincippet også i denne sag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 9 (SF og EL) stemte for, 59 (V, DF, KF og KRF) imod; 35 (S og RV) stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

20) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 148: Forslag til folketingsbeslutning om støtte til forureningstruede vandindvindinger.

Af Torben Hansen (S), Jørn Jespersen (SF), Elsebeth Gerner Nielsen (RV) og Keld Albrechtsen (EL) m.fl.

(Fremsat 11/4 2003. Første behandling 12/5 2003. Betænkning 15/5 2003. Ændringsforslag nr. 1 af 15/5 2003 uden for betænkningen af Torben Hansen (S), Jørn Jespersen (SF), Elsebeth Gerner Nielsen (RV) og Keld Albrechtsen (EL)).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Torben Hansen (S), Jørn Jespersen (SF), Elsebeth Gerner Nielsen (RV) og Keld Albrechtsen (EL).

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Forhandling

Kl. 13.35

Torben Hansen (S):

Under førstebehandlingen af det her forslag var et af argumenterne fra regeringspartierne og Dansk Folkeparti, at det her ikke var med til at sikre den decentrale vandforsyning. Det var sådan set en af vores intentioner med det, nemlig at være med til at sikre den decentrale vandforsyning.

Som en naturlig konsekvens af det har vi så stillet det her ændringsforslag, hvor der direkte står, at de midler, der skal tilgå ude i det åbne land, skal være til at sikre den decentrale vandforsyning. Det viser jo også bare, at vi har forsøgt at høre efter, hvad der blev sagt under førstebehandlingen, og at det ikke bare er sådan en rituel fuglesang.

Så det bliver jo spændende nu at se, hvad der så sker, når regeringspartierne og Dansk Folkeparti skal til at trykke på knapperne. Det ender jo sandsynligvis med, at man stemmer imod det her ændringsforslag på trods af, hvad man tidligere har sagt og lovet under Folketingets forhandlinger den 11. marts 2002 og i Jyllands-Posten den 19. januar 2002. Her er så forslaget, hvor man kan leve op til dét, men det stemmer man sandsynligvis imod.

Det betyder også samtidig, at man jo rent faktisk stemmer imod, at folk, der ude i det åbne land bliver ramt af udefrakommende forurening, kan få hjælp til at sikre deres decentrale vandforsyning. Det er det, der sker. Det er Jensen og Nielsen og Hansen og Pedersen, der skal af med flere tusinde kroner, fordi deres vand er blevet forurennet af andre. Det er åbenbart det, som regeringen også mener med medejerskab. Parolen her må så være, at medejerskab også er ens eget medejerskab til den gift, som andre har spredt i ens brønd.

Jeg glæder mig til at se, hvad regeringspartierne og Dansk Folkeparti vil gøre nu, da vi også