

da glade for, at Dansk Folkeparti har sørget for, at bevillingen kun blev halveret fra 6 mio. kr. til 3 mio. kr., men det er trods alt en halvering.

Det er klart, at når Dansk Folkepartis ordfører ikke selv kan svare, er det jo fint nok, at ministeren forsøger at lave en feberredning. Men problemet på området er jo, at det bare er ord. Både regeringspartierne og Dansk Folkeparti har fået mulighed for at hjælpe de landboer, der får forurenede deres drikkevand, men man vil ikke være med til det, på trods af at vi er endog utrolig fleksible for at få løst det problem.

Jeg mener, at reelt vil ministeren ikke rigtig noget på drikkevandsområdet. Med den binding, Venstre traditionelt har til dansk landbrug, kan det jo ikke undre, og det er jo også derfor, Venstre ikke har kunnet støtte nogen af de forslag om at begrænse landbrugets forurening, vi har fremsat. Ministeren går tværtimod den anden vej.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg tror, man plejer at sige, at tomme tønder buldrer mest, og det er den fornemmelse, jeg har lige nu.

Fru Pernille Blach Hansen siger, at regeringen og Dansk Folkeparti ikke gør noget på dette område. Jamen det er jo netop det, vi gør. Vi afsætter nogle penge til bl.a. skovrejsninger, men vi er også nødt til at se på forureningskilderne: Hvor er det, forureningen kommer fra?

Det nytter ikke at gøre som den tidligere socialdemokratiske ledede regering og komme med nogle lappeløsninger bagefter. Vi skal have sprøjtemidlerne væk, og vi skal have forureningskilderne væk. Det er det, som bl.a. Dansk Folkeparti arbejder for, og derfor mener vi også, at man ikke må glemme, at 90 pct. af de midler, som var i Vandfonden, ikke gik til de formål, som det oprindeligt var meningen. Derfor er det meget begrundet og meget sagligt, når vi siger, at vi vil gøre det lidt bedre, end den tidligere regering gjorde, og det er heller ikke særlig svært.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Torben Hansen for en kort bemærkning til hr. Dohrmann, og derefter har fru Gudrun Laub ønsket ordet som ordfører.

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Jeg vil prøve at rive hr. Jørn Dohrmann ud af den vildfarelse, at der ikke skete noget tidligere, og at der sker en hel masse nu.

Jeg kan konstatere, at tidligere havde vi en pesticidhandlingsplan, men at en sådan ikke findes for nærværende. Jeg kan konstatere, at for 14 dage siden ville hr. Jørn Dohrmann ikke være med til – forslaget er ganske vist endnu ikke nået til afstemning her i Folketingssalen – at der skulle etableres en 300-m-beskyttelseszone omkring vandindvindingsområder. Det ville hr. Dohrmann og Dansk Folkeparti ikke være med til. Det seneste årstid har man sagt, at man vil være med til at skabe udvidet beskyttelse af drikkevandet, men det er med al ære og respekt en lidt sær måde at gøre det på.

Men lad os nu lægge alt det til side. Skulle vi ikke sige i fællesskab: Vi vil godt være med til at give de mennesker, der bor ude i det åbne land og bliver ramt af udefrakommende forurening af deres drikkevand, en chance for at bevare deres decentrale vandforsyning? Nu har Dansk Folkeparti chancen for at leve op til sine egne udtalelser og idealer.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Enten ønsker man ikke at høre efter, eller også ønsker man at glemme nogle ting.

Vi nævnte den dag, der blev forhandlet om 300-m-grænsen, at det jo ikke er sikkert, at det er inden for netop det område, vandet siver ned til boringen. Nedsivningen kunne ske flere kilometer borte, og hvad hjælper 300 m så?

Kl. 13.50

Det betyder, at på et areal af ca. 27 ha må der overhovedet ikke røres ved noget som helst, og det mener vi er forkert. Der skal gøres et grundigt forarbejde, inden man beslutter, om det skal være 300 m, eller om det lige så godt kan være 400 m eller 500 m eller måske 20 m. På nuværende tidspunkt er der ikke nogen, der har fagligt belæg for at sige helt præcist, hvor grænsen skal være, og derfor kommer vi tilbage til, at inden der tages den slags beslutninger, skal der foreligge et godt grundlag. Man skal ikke bare sige 300 m, fordi man synes, det er et godt tal, og det ved hr. Torben Hansen udmærket.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.