

Det er derfor, jeg sådan set også er meget tilfreds med ændringsforslaget, for det bringer os sådan set på sporet i dansk lægemiddelpolitik.

Jeg synes, det er fint nok, at Folketingets engagement i denne sag gør, at vi, kan man sige, stiller Lægemedelstyrelsen over det, man kunne kalde et sådan meget håndfast servicekrav til sagsbehandlingstid. Det synes jeg er meget positivt.

Jeg forstår også, at det, der er holdningen i Folketinget, eller man skulle måske snarere bruge udtrykket håbet i Folketinget, er, at videnskabelige undersøgelser vil vise, at der er belæg for eller evidens for, at Marinol virker i forhold til den konkrete diagnosegruppe, altså sklerose.

Der vil jeg gerne sige, at det selvfølgelig er et håb, som jeg også deler. Ligesom jeg i det hele taget også i forhold til alle mulige andre patientgrupper håber, at videnskaben vil udvikle værktøjer, medicin og behandling, der kan komme de pågældende patienter til bedste. Det håber jeg også gælder her. Men jeg har altså også den grundholdning, som jeg synes ændringsforslaget respekterer, at det ikke er politikernes håb, der skal styre lægemiddelgodkendelse, men videnskaben.

Så konklusionen her er, at nu får vi den engelske undersøgelse, og så vil undersøgelsen og den efterfølgende sagsbehandling i Lægemedelstyrelsen vise, om der hen over sommeren er belæg for at godkende Marinol til den pågældende gruppe.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Forslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Kl. 14.25

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges enstemmigt med 99 stemmer.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Indenrigs- og sundhedsministeren vil få meddelelse om denne beslutning.

Den næste sag på dagsordenen var:

23) Anden behandling af lovforslag nr. L 221: Forslag til lov om ændring af lov om visse betalingsmidler. (Mulighed for at opkræve gebyr i den fysiske handel, når der betales med betalingskort).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 30/4 2003. Første behandling 20/5 2003. Betænkning 22/5 2003. Ændringsforslag nr. 9 og 10 af 26/5 2003 uden for betænkningen af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen). Ændringsforslag nr. 11 af 26/5 2003 uden for betænkningen af Ole Sohn (SF)).

Der var stillet 8 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 2 ændringsforslag af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen) og 1 ændringsforslag af Ole Sohn (SF).

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Rikke Hvilshøj (V):

Jeg vil blot bede om, at lovforslaget bliver sendt tilbage til udvalget mellem anden- og tredjebehandlingen.

Morten Homann (SF):

Det skal jeg ikke kommentere.

Jeg skal blot, da fru Anne Grete Holmsgaard ikke kan være til stede, henlede opmærksomheden på SF's ændringsforslag, som indfører en revisionsbestemmelse i loven, så vi, hvis dankortets markedsandel falder drastisk, har en mulighed for at revidere denne lov og tilpasse den, så den svarer til de forhold.

Jeg vil blot opfordre til, at man ser velvilligt på SF's ændringsforslag under det videre arbejde.