

gen, der ønsker ordet? (*Ophold*). Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

### Afstemning

Forslaget om, at behandlingen af lovforslaget standses, og at det henvises til fornyet udvalgsbehandling, vedtoges med 98 stemmer (V (ved en fejlfafstemning), S, DF, KF (ved en fejlfafstemning), SF, RV, EL og KRF) mod 5 (4 (V) og 1 (KF)).

### Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Lovforslagets videre behandling stilles herefter i bero, og det går til fornyet behandling i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 25) Anden behandling af lovforslag nr. L 151: Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. (Refusion).

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 29/1 2003. Første behandling 21/2 2003. Betænkning 21/5 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Baggrunden for lovforslaget er at præcisere, at reglen om statsrefusion ved fejludbetalinger ikke er af erstatningsretlig karakter. Der kan teoretisk tænkes situationer, hvor det kan forekomme urimeligt, at refusionen for fejludbetalte ydelser skal tilbagebetales.

Det vil der være tale om i realudligningssager, hvor der ikke er nogen tvivl om, at et medlem ville have haft ret til en ydelse på et fast tidspunkt, f.eks. ved overgangen til efterløn fra overgangsydelse, og hvor fejlen er opdaget efter kort tid, eller hvor der i øvrigt er særligt und-

skyldelige eller forklarlige årsager til fejludbetalingen.

Kl. 14.35

Der vil være tale om ganske få tilfælde, men for at stoppe en lang debat vil jeg stille et ændringsforslag, hvorefter direktøren for Arbejdsdirektoratet i ganske særlige tilfælde kan give en a-kasse ret til hel eller delvis refusion, selv om der er sket en fejludbetaling, som ellers ikke giver ret til refusion. Jeg håber, at der hermed vil være bredt flertal for lovforslaget.

#### Jan Petersen (S):

Da Socialdemokratiets ordfører, hr. Ole Vagn Christensen, ikke kan være til stede, har jeg lovet ham her fra talerstolen at fremføre, at vi er bekendte med, at der er et ændringsforslag undervejs, som gør, at vi i det kommende udvalgsarbejde, inden sagen endelig kommer til tredje behandling, vil se sagen i et mere positivt lys end hidtil og derfor vil gå ind og vurdere, om det forslag imødekommer det ønske, vi alle sammen har om, at administrationen af arbejdsløshedskasserne sker effektivt, og at der er en nødvendig, men snæver dispensationsadgang.

#### Freddy Dam (V):

I betragtning af, at ministeren stiller et ændringsforslag, vil jeg begære lovforslaget tilbage til viderebehandling i udvalget.

#### Tove Videbæk (KRF):

Det problem, som vi fra Kristeligt Folkeparti påpegede under førstebehandlingen, er ikke løst endnu. Vi påpegede, at det høringssvar, som kom fra den kristelige fagbevægelse, tog vi meget alvorligt.

Heri stod der netop, at § 86 burde udformes som en erstatningsregel, så a-kasserne alene mister refusionen svarende til det tab, som staten har lidt, men som forslaget er udformet, pålægges a-kasserne jo en økonomisk sanktion, der i princippet virker som en bøde, og det mener vi er alt for vidtgående.

Under udvalgsarbejdet havde vi også håbet, at der var kommet en løsning på sagen med en formulering, som alle kunne leve med. Det er man ikke nået frem til endnu, men da vi hører, at der er et ændringsforslag på vej, vil vi da se på det ændringsforslag, inden vi endelig melder, hvad vi stemmer.

Hermed sluttede forhandlingen.