

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Hr. Per Dalgaard som ordfører.

Per Dalgaard (DF):

Nogle gange bliver lovgivningen nødt til at følge med virkeligheden, og hvad angår hastighederne på motorvejene, er det et af de eksempler, hvor virkeligheden har overhalet – om jeg så må sige – lovgivningen.

Bl.a. derfor synes Dansk Folkeparti, at den hastighedsøgning til 130 km/t. på udvalgte motorvejsstrækninger er ganske fin og helt berettiget.

Vi gør det bl.a. også under den forudsætning, at hvis man så overtræder de hastighedsgrænser, der nu bliver lavet, så falder bøderne på et højere niveau end hidtil.

Men vi går ikke ind for automatisk hastighedskontrol på motorvejene. Vi synes, at automatisk hastighedskontrol er ganske fint, der hvor der færdes mange mennesker, f.eks. omkring skoler eller på steder, hvor man notorisk ved, at der sker store ulykker. Men i forbindelse med landeveje og motorveje har det mere karakter af en pengemaskine end en reel kontrol, og det går vi bestemt ikke ind for.

Jeg synes også, at man nogle gange i forbindelse med den debat, der har været her og i øvrigt også i udvalgsarbejdet, har forholdt sig ganske fjernt fra virkelighedens fakta fra f.eks. Socialdemokratiets side og fra Socialistisk Folkepartis side.

Jeg forsøgte at informere om, hvordan hastighed ikke decideret har noget med antallet af dræbte eller ulykker at gøre på motorvejene ude i Europa, men det vakte kun ustyrlig morskab hos f.eks. SF, at jeg fremførte de tal.

Det betyder, at man sådan set ikke rigtig vil forholde sig til virkelighedens kendsgerninger. Man kører mere den her debat på følelser og ikke ret meget andet. Fru Margrete Auken's forhold til motorveje minder jo mest om noget fra tiden med hestevognskørsel eller noget i den stil, hvor man egentlig synes, at det hele skal trækkes meget langt tilbage i tiden.

Jeg synes, at vi bliver nødt til at forholde os til, at dels har bilerne udviklet sig teknologisk både med hensyn til bremses og sikkerhed, dels har dækindustrien udviklet bilernes dæk, og dels er overfladen på motorvejene blevet udviklet på en sådan måde, at de bilister, der i dag færdes på motorvejene, anser hastighedsbegrænsningen på 110 km/t. for at være helt ude af trit med virkeligheden.

For at vende tilbage til kendsgerningerne. I forbindelse med udvalgsbehandlingen forsøgte jeg at informere Retsudvalget om nogle tal, som jeg lige vil prøve at læse op. Ude i Europa, f.eks. i Tyskland, hvor man har fri hastighed på en stor del af motorvejene, blev der i år 2000 pr. 100.000 indbyggere dræbt ni mennesker. Præcis det samme i Danmark hvor der var 110 km/t. og stadig er 110 km/t.

Kl. 15.05

I Belgien, hvor man må køre 120 km/t. på motorvejene, blev der dræbt 14. Jeg har en række andre tal, som jeg ved vil være yderst trættende at høre på, hvis jeg begynder at læse dem op. Men de tal, der står i den skrivelse, jeg har fået fra en færdelsorganisation i Europa, kan kopieres og alle kan få dem, alle der har lyst til at se dem. De taler deres eget tydelige sprog.

Det er ikke hastigheden i sig selv, der er ødelæggende og dræbende og skaber ulykker. Det er det ikke. De undersøgelser, jeg har kigget på i forbindelse med det her lovforslag, fortæller, at mere end 50 pct. af de ulykker, der sker, skyldes uopmærksomhed fra førerens side. Uopmærksomhed på alle niveauer såsom at tale i telefon, skifte cd eller beskæftige sig med andre ting.

Så de kampanjer, der i forbindelse med den øgede hastighed til 130 km/t. på motorveje også bør finde sted, synes jeg mere skal gå på et andet niveau end det der med at spænde selen. F.eks. bliver man nødt til at appellere mere til chaufføren, at han skal være opmærksom på, at han sidder i et køretøj, der kan forvolde skade på både ham selv og på andre. En kampagne, som går på den person, der sidder bag rattet. Det vil være mere passende.

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Jeg skal blot spørge Dansk Folkepartis ordfører, som jo klart afviser at bruge den automatiske hastighedskontrol på motorvejsstrækninger, lidt ind til argumentationen, for det ligger jo klart i lovforslaget, at der skal ske en øget politimæssig indsats på motorvejene. Derfor må det forstås sådan, at Dansk Folkeparti er enig i, at det ikke kræver flere penge til politiet. Jeg må forstå det sådan, at Dansk Folkeparti er enig med regeringen i, at så skal man altså trække betjente fra andre politimæssige opgaver ud til at foretage færdselskontrol på motorvejene. Det vil sige betjente væk fra indbrud, væk fra husspektakler, væk fra voldssager, væk fra at skabe tryghed, der hvor folk bor og lever og er.