

have været enig med hr. Per Dalgaard. Normalt blander vi os ikke i den prioritering. Men det gør det her lovforslag, og netop derfor ville det have været helt på sin plads, at man også havde sørget for, at der fulgte nogle penge med.

Jeg anerkender altså ikke hr. Per Dalgaards argument. Men jeg må forstå hr. Per Dalgaard sådan, at hvis det her lovforslag ikke var kommet, ville vi have haft en masse betjente gående rundt uden at have noget at give sig til. Det tror jeg næppe er den situation man oplever i politiet, og det er heller ikke den situation, jeg tror befolkningen oplever. Jeg synes normalt, at Dansk Folkeparti netop har været meget oppe på mærkerne i forhold til, at politiet mangler ressourcer. Når man har muligheden, og det fuldstændig glipper, at man får penge med, så er det beklageligt.

(Kort bemærkning).

**Per Dalgaard (DF):**

Jeg vil igen henholde mig til, at Dansk Folkeparti bestemte ikke er et parti, der synes, politiet ikke skal have de ressourcer, de har brug for for at opfylde de opgaver, der bliver pålagt dem herindefra. At vi så konkret i det her tilfælde ikke har forlangt penge med til en øget politiindsats omkring det, handler jo om, at det primære formål med det her lovforslag havde et lidt andet sigte end lige præcis at prioritere politiets arbejde i detaljer.

Der står selvfølgelig, at der skal være øget opmærksomhed omkring, at man nu overholder de nye hastighedsgrænser, der kommer på motorvejene. Jeg finder, at det vil politiet helt sikkert kunne finde ud af at gøre på en behørig måde.

De øgede ressourcer, der generelt set skal til inden for politiet, skal vi nok være sikre på at få gennemført.

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Fru Margrete Auken som ordfører.

**Margrete Auken (SF):**

Det her er jo en sort, fortvivlende dag, for der sidder et flertal i Folketinget og gennemfører noget, som man med sikkerhed ved koster menneskeliv, koster lemlæstede, ødelægger, og familier bliver ramt af store tragedier. Prøv at læse skildringen, når politiet fortæller om, hvordan det er at komme og berette for familien om, at der er nogen, der er blevet slået ihjel i trafikken. Det er simpelt hen helt ufatteligt, at vi ikke i Danmark

gør det stik modsatte af det, vi er i færd med nu, nemlig bruger kræfter, opmærksomhed og viden på at få ulykkestallet ned.

Der er faktisk sket en ganske voldsom forræelse af det danske samfund. Jeg tror ikke specielt, det er kørekulturen. Jeg tror ikke, den er blevet ret meget værre, men det er holdningen til det her, som er blevet meget, meget værre. Der sættes et meget stort beløb af – det er et meget stort beløb i trafiksammenhæng – som man ikke får spor mere transport for. 175 mio. kr. er faktisk mange penge. Man får ikke noget for dem.

Kl. 15.15

Jo, det, man får for dem, er øget forurening og øget støj på trods af, at begge dele skulle gå ned ifølge de målsætninger, som også denne regering har sagt den har, og så får vi altså som sagt de fortvivlende flere ulykker.

Jeg sad i forbindelse med forberedelsen til det her i dag og rodede i mine bunker om færdselsikkerhed og fandt der en artikel fra Motor. Motor har den idé, at folk, der ikke længe har været medlemmer af færdselsarbejdet, tror, at Motor altid bare har været sådan fartfanatikere. Det er nu noget, de er blevet.

Der var en artikel, som fulgte op på et møde, der var i Rådet for Større Færdselssikkerhed, hvor Australien fortalte om deres automatiske hastighedskontrol på hele vejnettet, altså delstaten Victoria i Australien.

Der fortalte Victoria-politiets politikommisær, John Bodillo, tror jeg han hedder, hvor meget det faktisk havde betydet, at man havde gjort det her. Der var masser af sparede menneskeliv, masser af sparede penge og en helt anden holdning til det her.

Når jeg siger sparede penge, mener jeg ikke bare de penge, man kunne spare på at lade være med at lave de der fjoliede ombygninger, men hver ulykke koster ud over sorg og lidelse samfundet enorme summer. Så når man f.eks. taler om den automatiske hastighedskontrol som en pengemaskine, er det fuldstændig rigtigt. Det er virkelig en pengemaskine. Der er der mange penge at hente hjem, hvis vi får folk til at køre langsommere, og det skulle jo være det, der var formålet med det.

Men det er jo ret tydeligt, når vi går ned i den her lov, at der er mange kønne ord om øget kontrol – nej, ikke om øget kontrol, det er der ikke, men om skærpede straffe og sanktioner. Man kan køre rundt andre steder i Europa, hvor der også står skilte, og der står 80 km, der står sådan og sådan, og det er der jo ingen, der tager sig af,