

skoler, børnehaver og i andre områder. Vi har jo også netop ændret hele den automatiske hastighedskontrol, så man nu kan gå ind på internettet og simpelt hen se, hvor den er opstillet. Det tror jeg også har en præventiv effekt, der medfører, at folk kører mere varsomt i de områder. Men at indføre et generelt overvågningsregime på alle veje mener regeringen ikke er en særlig god idé.

Og der vil jeg godt sige til hr. Martin Lidegaard, at selv om alting kan lade sig gøre teknisk, skal man altid forholde sig politisk til, om man synes, at det er en god idé. Der må jeg blankt erkende, at jeg faktisk synes, at man et eller andet sted bevæger sig fra noget, der har en kontrolmæssig værdi, til noget, der har for meget smag af et big brother-samfund.

Man kunne være polemisk og spørge sig selv, hvorfor det kun er, når folk sidder i biler, at de skal overvåges. Hvad hvis man begår vold mod andre, risikerer at slå sig selv ihjel eller involverer sig i uheld? Hvorfor er det kun, når man sidder i en bil, at man skal have den her intensive rede overvågning, altså overalt, hvor man færdes i samfundet?

Det kunne jo foranledige en til at spørge: Jamen ønsker oppositionen, at vi alle skal have en chip i nakken? Ja, så kan man snuppe alle dem, der kører for hurtigt, og man kan også snuppe alle dem, der begår forbrydelser, og det er sikkert også teknisk muligt at lave sådan et kontrol- og overvågnings-samfund. Men er det sådan et samfund, vi ønsker at leve i i et frit og demokratisk Danmark?

Jeg tror faktisk ikke engang, at oppositionen er interesseret i det, hvis de tænker tanken til ende, og derfor har vi altså valgt at lægge snittet der, hvor det ligger i dag, for så vidt angår den automatiske hastighedskontrol, nemlig at målrette den til de steder, hvor den giver rigtig god mening, og hvor man skal have en sikkerhed for, at folk bremses og sikrer sig, at hastighederne bliver overholdt.

Det betyder jo netop også, at politiet får frigjort ressourcer til at kunne lave overvågning de andre steder, og Rigspolitichefen har også redegjort for, hvordan kontrollen vil ske.

Men vi kan som sagt ikke støtte de ændringsforslag, som oppositionen har stillet i dag. Men jeg vil gerne slutte af med at tilkendegive, at for så vidt angår spørgsmålet om en betinget frakendelse af førerretten, er jeg indstillet på at gå ind i en nærmere drøftelse af, hvordan den også kan finde anvendelse på andre dele af vejnettet end blot motorvejene.

(Kort bemærkning).

**Sandy Brinck (S):**

Det er ganske simpelt rystende, som justitsministeren står og manipulerer fra denne talerstol. Når justitsministeren taler om overvågnings-samfund og chip i nakken, så må jeg gøre justitsministeren opmærksom på, at det er justitsministeren, der med dette lovforslag ønsker at øge kontrollen. Det er det, ministeren selv foreslår.

Det kan vel være ligegyldigt, om man bliver overvåget af betjente eller af, at et kamera automatisk tager et billede, når man overtræder loven. Der er det bare, at vi siger: Kunne vi ikke bruge politiets ressourcer en lille bitte smule bedre? Jo, det kan vi, og vi kan faktisk gøre det sådan, at betjentene ikke bringer deres liv i fare. Så den øgede kontrol er noget ministeren foreslår. Vi giver bare en metode til, at det kan gøres hensigtsmæssigt både økonomisk og arbejdsmiljømæssigt.

Så vil jeg godt spørge justitsministeren, om ministeren er enig med sin partifælle, hr. Helge Adam Møller, når han i Politiken den 10. april siger, at baggrunden for det her lovforslag er, at når så mange har brudt hastighedsgrænserne, så må man ændre reglerne. Og hvis ministeren er enig, hvad så hvis man ikke overholder de 130 km/t., får vi så et forslag om 150 km/t.?

Kl. 15.35

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Der var mange slemme her. Først sagde ministeren, at vi kun skulle have skærpede bøder, hvis folk oplevede det som farligt – oplevede det som farligt!

Jeg ved ikke, om ministeren er klar over, at da man gik fra at køre efter forholdene, som det hed, og fik faste grænser, fik vi det første meget, meget dramatiske fald i ulykkestallet. For når folk kører efter forholdene, oplever de ikke, hvor farligt det er. Jeg kunne høre på svaret, at ministeren var klædt på til det ovre i ministeriet. Jeg troede faktisk, at de vidste det i ministeriet, men jeg kunne forstå på det hele, at det gjorde de ikke.

Jeg vil lige have ministeren til at afkræfte, at det ikke kun er, når det opleves som farligt, for så bliver her virkelig farligt.

Det næste, jeg lige skal vide, angår ordet overvågningsregime. Man bliver kun fotograferet, når man laver ulovligheder. Når man kører ind på en benzintank, bliver man videofilmet, men her bliver man kun fotograferet, når man