

laver ulovligheder. Så det er forbryderne, det er voldsforbrydere, ministeren vil beskytte ved ikke at sørge for, at de bliver kontrolleret.

Men det er måske, fordi de hører hjemme i en anden social klasse end de andre.

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Først vil jeg sige en enkelt positiv ting, nemlig at vi i Det Radikale Venstre vil se frem til forhandlinger om at indføre skrappe kontrolforanstaltninger og straffeforanstaltninger på de andre veje; det stiller vi gerne op til.

Men så må jeg altså på linje med de andre ordførere sige, at ministeren må være meget langt ude i sin mangel på gode argumenter, hvis hun skal til at fremlægge det store big brother-scenario, for hvordan kan ministeren så forsvare, at vi har fartfælder alle mulige andre steder, også på motorveje og ved vejbyggeri? Det kunne jo være, fordi ministeren ligesom alle os andre er bekendt med:

1) At man kun bliver fotograferet, hvis man overtræder loven; det vil sige, at der overhovedet ikke er en eller anden konstant overvågning af alle mennesker, men det er dem, der begår forbrydelsen, som fotograferes.

2) At man i øvrigt, hvis man vil, kan indføre utrolig mange former for automatisk fartkontrol. Man kan gå efter personen, men man kan også bare gå efter bilen, og det gør man nogle steder. Så siger man, at det er ejeren af bilen, der får problemet under alle omstændigheder, og så er det ikke nogle personer, man klipper, om jeg så må sige.

Men ellers er det jo rigtigt: Jeg kan heller ikke se den dybtliggende forskel på at kontrollere ved at have en politimand i nakken eller et kamera, når man overtræder fartgrænsen.

(Kort bemærkning).

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg synes, det er fint at tage den helt principielle debat, for det er jo lige præcis det, der er forskellen mellem Socialdemokratiet, SF, Det Radikale Venstre og regeringen.

For os er det ikke lige meget, om det er et kamera, eller det er en betjent, eller det er en chip i nakken. Selv om det er en mulighed, så er det da for mig at se altid en afvejning af, hvor store indgreb man skal gennemføre uden at sætte folks frihed over styr af hensyn til retshåndhævelsen.

Det undrer mig sådan set lidt, at vi skal til, om man så må sige, at have den her lidt princi-

pielle debat, hvor jeg synes, at nogle af ordførerne jo nærmest kommer med en slags beskyldninger, som ingen steder hører hjemme.

Jeg tror, fru Margrete Auken brugte ord som, at det var forbryderne, man ville beskytte. Men også SF har været med til at begrænse overvågning i forbindelse med et lovforslag, vi havde om overvågning af facader ved banker. Da var argumentationen præcis den samme fra Finansrådet. Den gik på, at alle de lovlydige ville vi jo ikke gøre noget ved, men dem, der ønsker at røve en bank og tager en hætte over hovedet, vil vi gerne have lov at snuppe, og derfor vil vi gerne have overvågning. Og man har intet at frygte, hvis man opfører sig lovligt. Også her mente SF sammen med et for øvrigt enigt Folketing, at der gik grænsen trods alt for, hvor langt overvågningssamfundet skulle være.

Derfor er svaret på spørgsmålet om den automatiske hastighedskontrol, at det jo må være situationen, der afgør, om det problem, man ønsker at løse, vejer tilstrækkelig tungt til, at man kan sige, at så er det i orden med automatisk hastighedskontrol under de her omstændigheder. Blot fordi teknikken giver mulighed for en hel masse ting, er der ikke noget, der tvinger os politikere til at gennemføre det i praksis.

Og jeg kan sige til fru Margrete Auken, at det nok er, fordi fru Margrete Auken kun har lyttet til den sidste del af min sætning, for så vidt angår spørgsmålet om kørsel, der opleves som farlig. Jeg startede med at sige, at færdselslovens bærende princip om konkret fareforvoldelse for længst er suppleret med bestemmelser, som fokuserer på hastigheden alene, men, understreger jeg, det er fortsat vigtigt for trafikanternes forståelse for og accept af reglerne, at kørslen også opleves som farlig.

Kl. 15.40

Det er som en kommentar til, at hvis vi vedtog oppositionens forslag i dag, så ville man, hvis man i et villaområde, hvor der er en hastighedsgrænse på 15 km/t. om natten, hvor der ingen biler er, kørte 22,5 km/t., få frakendt sit kørekort. Jeg er ikke sikker på, at det er noget, den danske befolkning vil have den helt store forståelse for, og så giver det ikke meget mening.

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Justitsministeren kom meget behændigt uden om mine spørgsmål, så derfor vil jeg give ministeren lejlighed til at besvare dem i næste runde.