

gjort ressourcer som følge af, at der er automatisk hastighedskontrol andre steder i landet. For øvrigt er politiet jo allerede i dag på motorvejene, og derfor ser jeg slet ikke noget som helst problem i den kontrolmæssige problemstilling.

Med hensyn til de mere principielle overvejelser omkring overvågningssamfund og ikke-overvågningssamfund så mener jeg, at mange af de partier, der i dag tager ordet, forsøger at se alt, alt, alt for forsimplet på den her problemstilling. Jeg vil fastholde, at jeg ikke synes, at det vil være formålstjenligt at indføre en automatisk hastighedskontrol på motorvejene ud fra det principielle synspunkt, som regeringen har på den her ting.

Men igen vil jeg fremhæve, at det, vi mener er hensigten med den automatiske hastighedskontrol, er at benytte den præcist på udvalgte strækninger, hvor ulykkesfrekvensen er meget høj, eller hvor folk er udsat i endnu højere grad end andre steder, det kunne f.eks. være ved skoler og børnehaver. De steder laver man så en automatisk hastighedskontrol, der kan være medvirkende årsag til, at der bliver trampet på bremsen frem for speederen og der dermed kan reddes menneskeliv. Det tror jeg rent faktisk vil have en effekt.

Hr. Martin Lidegaard afsluttede sine bemærkninger med at sige, at man stensikkert vidste, hvad resultatet ville være af det her lovforslag, og jeg synes da, det er spændende, at Det Radikale Venstre nu leger spåmand på regeringens vegne om, hvad den samlede konsekvens er af de mange initiativer, der nu bliver iværksat. Det ville sådan set være interessant allerede nu at få et bud på, hvad Det Radikale Venstre mener om ulykkestallet for 2003, det er trods alt nærmere i tidshorizonten.

Jeg tror ikke, det er så enkelt, men jeg vil godt gentage min positive tilkendegivelse for så vidt angår den betingede frakendelse på det øvrige vejnet i forbindelse med næste folketingsamling.

(Kort bemærkning).

**Sandy Brinck (S):**

Hvor ville verden være meget nemmere, hvis man kunne diskutere politiske uenigheder med justitsministeren, uden at man skal tillægges en hel masse motiver på sædvanlig polemisk vis. Det her handler ikke om, hvorvidt vi som Socialdemokrater vil udtrykke mistillid til politiet. Det handler det under ingen omstændigheder om.

Det er nærmere en manglende tillid til, at regeringen rent faktisk vil gennemføre de færdssikkerhedsmæssige initiativer, som man skriver. Det er, fordi vi synes, det er noget af et tilfælde, at lige nøjagtig de færdssikkerhedsmæssige initiativer i det her lovforslag er de initiativer, der ikke følger penge med til.

Så svarer ministeren stadig væk ikke på, om Det Konservative Folkepartis ordfører har ministerens opbakning, når hr. Helge Adam Møller over for Politiken den 10. april giver udtryk for, at når folk overskrider hastighedsgrænserne, så må man jo lave reglerne om.

Det ville jo være et interessant svar at få fra ministeren, for vi kan jo ikke være sikre på, at fordi man nu siger til bilisterne, at man skal køre 130 km/t., at de så ikke tillader sig at køre 145 km/t.

Derfor må vi vide, om ministeren på den baggrund vil komme med nye ændringer, ifald det sker.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Hvis det her gik ud på, at der dog skulle reddes nogle menneskeliv, så tror jeg, at regeringen ville være glad for at bruge den automatiske hastighedskontrol, som ikke har noget med overvågning at gøre.

Hvis justitsministeren havde fulgt den debat, vi har haft i færdssikkerhedskredse de sidste 15 år, ville hun vide det. Det er efterhånden blevet klinkende klart, at når man kun bliver fotograferet, når man begår lovovertrædelser, så er det noget andet, end når man bliver filmet uafledigt, og jeg kan ikke forstå, at ministeren ikke kan forstå det.

Så vil jeg lige sige om den anden form for kontrol ved hjælp af politiet – og det har ikke noget med tillid at gøre, tværtimod, jeg holder nemlig meget af politiet – at der er problemet altså, at det er livsfarligt for politiet. Hvis man laver eftersættelser med de hastigheder, der er tale om her, på motorvejene og eventuelt skal have vinket en bil ind til siden, så er man i reel livsfare netop på grund af de høje hastigheder, og derfor er det en metode, som kun bruges meget sjældent. Den er med politiets egne ord, nu kan jeg så ikke huske, hvor det var, jeg hørte det, hamrende ineffektiv, og den er dyr.

Kl. 15.50

Hermed sluttede forhandlingen.