

værrer vil vedtage denne her alt for vidtgående lov.

Kl. 15.55

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

28) Anden behandling af lovforslag nr. L 169: Forslag til lov om ændring af lov om forsikringsaftaler, lov om erstatningsansvar og lov om kreditaftaler. (Nye regler i forsikringsaftaleloven om begrundelsespligt, lempelsesregel ved afgivelse af urigtige oplysninger, præmiebetaling, vejledning om acontobetaling og direkte krav ved skadevolders konkurs m.v. samt ændring af rentesatsen i visse formueretlige love).

Af justitsministeren (Lene Espersen).
(FremSAT 26/2 2003. Første behandling 14/3 2003. Betænkning 22/5 2003).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Forhandling

Frode Sørensen (S):

S og SF har stillet nogle ændringsforslag, som med ret stor sandsynlighed ikke nyder fremme her i salen. Jeg skal nævne to af dem, måske også fordi jeg synes, det er lidt mærkeligt, at man ikke synes, de repræsenterer en god idé.

Det ene drejer sig om, at når en forbruger får afslag på at tegne en forsikring, eller en forsikret får opsagt sin forsikring, så har vedkommende

krav på at skulle have en saglig begrundelse for, at man ikke enten kan tegne en forsikring, eller hvorfor man får den opsagt. Det forstår vi egentlig ikke.

Men det andet er faktisk endnu værre. Vi troede indtil for kort tid siden, at vi havde et flertal for at indføre en kortere opsigelse af forsikringer, sådan at hvis man var utilfreds med sit forsikringsselskab, så kunne man opsige med 30 dages varsel.

Vi troede faktisk, at Dansk Folkeparti var med på det, men vi må jo konstatere, at ministerens evner til at overtale Dansk Folkeparti er større end vores til at bibeholde dem i folden var. Så pludselig opstod situationen, at flertallet smuldrede, men i stedet for dukkede forslaget op i en anden form i den finansielle lovgivning L 176.

Men jeg vil gerne bede Dansk Folkepartis ordfører, hr. Per Dalgaard om at bekræfte, at det ikke er det samme, vi snakker om. Her snakker vi om forbrugerens ret til at kunne opsige en forsikring med 30 dages varsel. Når vi går over i den finansielle lovgivning, så taler vi om, at forbrugeren når han tegner forsikringen, kan vælge et varsel på 30 dage, på et halvt år, på et helt år, men hvis man har valgt med et helt år, så har man valgt med et helt år og kan ikke komme ud af den før.

Efter forsikringsaftaleloven vil det være 30 dage, men jeg vil gerne bede hr. Per Dalgaard om at bekræfte, at sådan er tingenes tilstand.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Per Dalgaard som ordfører.

Per Dalgaard (DF):

Dansk Folkeparti har hele tiden kæmpet for, at folk, der har forsikringer, skal kunne opsige dem med kortere varsel end de eksisterende i dag. Og jeg er ret sikker på, at den enkelte forbruger er ret ligeglad med, i hvilken lov den opsigelsesmulighed må stå. Den enkelte forbruger er interesseret i, når han vælger en vare, at få tilbud om en, der har en lang opsigelse og en, der har en kort. Og der er ganske frit valg. Der er ingen tvang. Ligesom når man vælger en dyr vare i stedet for en billig vare, det er der ingen problemer med.

Forbrugerne er egentlig ret ligeglade med, om det står i den ene eller den anden lov. Og efter vores mening er den konkurrencemulighed, som også hele tiden har været på tale i forbindelse med kort opsigelse, fuldt ud bevaret.