

Jeg har så i øvrigt ikke kunnet se et eller andet massivt forbrugerpres med hensyn til, om det skal være den ene eller den anden model, bare muligheden foreligger. Og forsikringer er noget, man i almindelighed tegner med det sigte, at det er noget, man sådan set aldrig bruger. Forsikringer er et begreb, man håber ikke kommer til udnyttelse.

Jeg kan ikke se, at de eksisterende forsikrings-selskaber i forbindelse med den mulighed, der nu foreligger, bliver afskåret fra at lave den model, som to mindre forsikringsselskaber allerede har. Det står dem fuldstændig frit for. Der er ingen, der dikterer, hvordan det skal foregå. Det, der bliver dikteret, er, at de forsikringsselskaber, som udbyder forsikringer, fremover også skal tilbyde en version af den pågældende forsikring med en opsigelse, der er kort. Og det mener vi bliver opfyldt med den her lov og med den ændring, der nu sker i L 176. Så det har vi slet ingen problemer med.

Kl. 16.00

(Kort bemærkning).

**Frode Sørensen (S):**

Hr. Per Dalgaard siger, at Dansk Folkeparti har kæmpet. Jamen hvem har Dansk Folkeparti kæmpet for? Er situationen ikke sådan, at Dansk Folkeparti nu igen, som de gør gang på gang, falder til patten? Den her gang er det bare forbrugerne, det går ud over.

For situationen er jo ganske, ganske anderledes. Det er jo ikke indholdet af forsikringen, vi snakker om. Det er forsikringstagerens mulighed for at komme ud af forholdet så hurtigt som overhovedet muligt, når man er utilfreds. Og den dag, man sidder med forsikringsagenten over for sig, er man jo ikke utilfreds, og så tror hr. Per Dalgaard sikkert heller ikke selv på, at man så vil tage forsikringen med den korte opsigelsesfrist, medmindre man bliver gjort meget opmærksom på det.

Så siger hr. Per Dalgaard: Der er ikke det store forbrugerpres. Jeg synes jo, at hr. Per Dalgaard modsiger sig selv på det her område. For indtil for ganske få dage siden har Dansk Folkeparti været enige med os andre i, at det her var noget, vi skulle tilgodese forbrugerne med.

(Kort bemærkning).

**Per Dalgaard (DF):**

Selvfølger skal vi tilgodese forbrugerne og forbrugernes ønsker omkring det her. Og jeg mener helt sikkert, at det er opfyldt. Når man sidder og

vurderer, hvilken ny forsikring man skal tegne, om det skal være den med den korte eller den lange opsigelse, så er jeg da overbevist om, at forsikringsagenten vil fortælle meget intenst om den mulighed, der findes med den korte, fordi den måske er en smule dyrere end den med den lange. Så selvfølgelig vil han da det. Det har han da kun interesse i.

Jeg kan slet ikke se, at forbrugeren bliver ladet i stikken her, tværtimod.

Så igen: Jeg mener, at forbrugerne bliver tilgodeset med den her version, og jeg mener, at forbrugerne bliver glade for den.

(Kort bemærkning).

**Frode Sørensen (S):**

Jamen jeg forstår ikke det dér med, hvorfor forsikringen med den korte opsigelsesfrist er dyrere end forsikringen med den lange opsigelsesfrist. Hvis man skal have forsikret sin bil mod, at man kommer til at buldre i, så må det vel være fuldstændig ligegyldigt, om man har et opsigelsesvarsel på 1 måned eller på 12 måneder.

Er situationen ikke bare den, at hr. Per Dalgaard og Dansk Folkeparti er blevet besnakkede til at sige: Det her kører vi over i den finansielle lovgivning, og så må vi se hvordan det går dér, fordi ministeren har haft en opfattelse af, at man skulle prøve at se, hvordan det kunne gå med frivillige ordninger?

Jeg synes, at det, der står lysende klart for os alle sammen, er, at det her ikke er i forbrugernes interesse. Indtil for kort tid siden ville Dansk Folkeparti sammen med os andre kæmpe i forbrugernes interesse. Det blev ændret ved et enkelt lille kaffemøde i Justitsministeriet.

(Kort bemærkning).

**Per Dalgaard (DF):**

Nu kan jeg faktisk ikke huske, om det var et kaffemøde eller et frokostmøde, men det er sådan set ret ligegyldigt. Og den idé om at føre opsigelsen over i den finansielle sektor er ganske fin for os. Jeg er igen sikker på, at forbrugerne er fuldstændig ligeglade med, i hvilken lov muligheden for at opsiges en forsikring står.

Og når jeg siger, at den forsikring med den kortere opsigelse højst sandsynligt kommer til at koste en lille smule mere end den med den lange opsigelse, jamen så er det jo ren markedsøkonomi. Sådan forholder det sig jo ofte, at når man vil have nogle ekstra fordele fremfor den generelle regel, så må man betale en smule for det.