

Man kunne måske frygte, at forbrugerne med den model, som hr. Frode Sørensen går ind for, hvor forsikringsselskaberne i forbindelse med de nuværende regler kan kræve en meget kort opsigelse, derved er årsag til, at selskaberne drysser den omkostning ud over alle forsikringstagere, sådan at også de, der ikke ønsker en kort opsigelse, vil få en ulempe ud af det, vil få en øget omkostning ud af det. Det kunne man frygte.

Og derfor igen: Vi er ganske tilfredse med den version, med den model, der nu er opnået.

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg vil også gerne knytte et par kommentarer til de ændringsforslag, der foreligger, og bare indledningsvis kort sige til hr. Frode Sørensen, at for så vidt angår spørgsmålet om en saglig begrundelse, havde vi også en diskussion af det under førstebehandlingen.

Kl. 16.05

Jeg mener fortsat, at den måde, lovforslaget er udformet på, hvor vi følger et flertal af medlemmerne, der i sin tid udarbejdede betænkningen, er det fornuftige, at man beder om en begrundelse, men ikke pålægger at give en såkaldt saglig begrundelse, fordi det for mig at se ikke giver mening, at man skal ind i et definitions-spørgsmål om, hvad der er sagligt og ikkesagligt.

Til det andet spørgsmål omkring en opsigelsesfrist på 30 dage må jeg sige, at ændringsforslaget fra Socialdemokratiet i den grad kommer bag på mig, når man tænker på det ansvar, som Socialdemokratiet normalt plejer at påtage sig som et regeringsbærende parti.

Vi har her at gøre med en aftale mellem to parter, en privat person og et forsikringsselskab, hvor der er forskellige valgmuligheder. Som jeg har forstået Socialdemokratiet, er Socialdemokratiets nye politik nu den, at en aftale er ikke nogen aftale. Næh, selv om man laver en aftale, der har et 1-årigt sigte, og man derved får nogle fordele af f.eks. at have en opsigelsesfrist på 1 år, så skal det stadig væk være muligt for folk at opsiges den med 14 dages varsel.

Hvis det ændringsforslag, som Socialdemokratiet stiller her, blev virkelighed, vil det jo i princippet være et stærkt asocialt forslag, for det ville jo medføre, at alle forsikringer og forsikringsselskaber ville have indbygget den risiko, at de skulle opsiges med 14 dages varsel.

Det ville betyde, at der kun ville være ét produkt på hylderne, nemlig et 14- eller 30-dages-

opsigelsesprincip, hvilket ville gøre, at man tvang alle forbrugere til at vælge en Rolls-Royce og ikke kunne nøjes med en Mazda eller en Toyota eller en Skoda, selv om det var den type forsikring, man mest havde lyst til.

Man kunne jo prøve at overføre det til andre dele af vores samfund. Hvis Socialdemokratiet gennemfører det samme inden for bankverdenen, at der skal ikke mere være noget, der hedder 3 måneders opsigelse eller 1 års opsigelse på en konto, næh, den skal kunne opsiges fra én dag til den anden, og renten skal være den samme, hvad vil konsekvensen af det så være for opspareren? Også for den opsparer, der møj-sommeligt gerne vil gemme penge til sin alderdom, og som ikke ønsker at røre pengene og derfor kan opnå en merrente ved at lade sit indestående stå i længere tid på bankkontoen?

Eller hvad med avisabonnementer? Er det nu forkert, at man får en rabat, hvis man tegner et abonnement for 1 år frem for et abonnement for 1 uge eller for 3 måneder? Sådan kunne man blive ved.

Der er masser af eksempler fra dagligdagen på, at man opnår en fordel, i og med at man tegner sig for en længere periode. Et af de argumenter, som forsikringsselskaberne er kommet med, og som jeg ikke har nogen som helst grund til ikke at skulle tro på, er jo, at forsikringerne og forsikringsudbetalinger ikke fordeler sig jævnt hen over året. Med andre ord kunne man spekulere i at opsiges sine forsikringer, alt efter hvilken periode i sit liv man befinder sig i, og hvornår på året det er.

Derfor mener jeg faktisk ikke, at det ændringsforslag, som Socialdemokratiet kommer med, er noget, der tilgodeser forbrugerinteresser i tilstrækkelig grad.

Derfor er jeg også glad for, at økonomi- og erhvervsministeren har stillet et ændringsforslag, der giver forbrugerne det, som alle sagde under førstebehandlingen, nemlig det frie valg mellem at kunne tage den samme forsikring og sige, at man ville have den med 30 dages opsigelse, eller at man kunne få den med et længere opsigelsesvarsel.

Det tilbud har Dansk Folkeparti sikret at forbrugerne nu får, og det synes jeg at Dansk Folkeparti fortjener utrolig stor kredit og ros for. Se, det er en rigtig og ægte forbrugerpolitisk vinkel på tingene frem for at tvinge alle forbrugere til at vælge den dyrest tænkelige forsikring som løsning på den problemstilling, som vi diskuterer her i dag.