

Derfor kan regeringen heller ikke støtte de ændringsforslag, der kommer fra Socialdemokratiet.

(Kort bemærkning).

Frode Sørensen (S):

Jeg er nødt til at sige til ministeren, at rosen til Dansk Folkeparti må ministeren selv klare, den supplerer vi ikke.

Med hensyn til saglig begrundelse: Jeg fatter det simpelt hen ikke. Det kan altså ikke være det store problem med ordet saglig. Har man ikke krav på at få en begrundelse, der oven i købet er saglig, på, hvorfor man opsiger en forsikring, eller hvorfor man ikke kan få den tegnet? Det er jo den del af det.

Så vil jeg også godt sige her, at en aftale med Socialdemokratiet helt, helt klart er en aftale. Ingen som helst tvivl om det. Det har jo bare ikke en tøddel at gøre med indholdet i den her forsikring. Det er ikke det, det drejer sig om. Forsikringens indhold er jo fuldstændig det samme, om man så har et opsigelsesvarsel på den ene eller den anden måde.

Kl. 16.10

Jeg har forstået, i og for sig også under førstebehandlingen, på regeringspartierne og selvfølgelig specielt på Dansk Folkeparti, at det, man ønskede, var at styrke mobiliteten; hvis folk havde lyst til at komme ud af deres forsikring, skulle de have mulighed for det.

Jeg vil da til sidst sige: Man kan ikke sammenligne med produktet i banken og det, at man aftaler, at en bank kan have 100.000 kr. 1 dag eller 3 måneder eller 1 år, for det er noget ganske andet. Der kan de placere dem og få renter af dem. Her er der ikke noget, der skal placeres. En forsikring er jo forhåbentlig ikke noget, som man skal bruge, men noget, man har som en sikkerhed til den dag, hvor det skal bruges.

Det her drejer sig bare om at kunne skabe mobiliteten, når et forsikringselskab og en kunde er blevet uenige, så man kan ophøre hurtigst muligt.

(Kort bemærkning).

Justitsministeren (Lene Espersen):

At hr. Frode Sørensen og jeg ikke er enige, kan måske ikke komme bag på nogen.

Jeg må nu sige, at det er en meget relevant sammenligning, for der er jo forskel på at tegne sig for 1 år, hvor man siger, at man betaler det her beløb, en præmie, for at have en forsikring, og så forbeholde sig ret til at kunne opsig den

med 14 dages varsel. Det vil jo alt andet lige give en likviditetsmæssig forskydning for det forsikringselskab, som vi taler om.

Derfor mener jeg bestemt, at det er en relevant problemstilling, og det undrer mig meget, at Socialdemokratiet ikke ønsker at besvare spørgsmålet, om man ønsker at gå denne vej alle mulige andre steder i samfundet.

Det helt principielle – må jeg sige til hr. Frode Sørensen – i denne her sag er jo, at regeringen og Dansk Folkeparti ønsker at give forbrugerne det frie valg.

Hvorfor skulle de lavtlønnede grupper, der ikke ønsker at kunne shoppe frit omkring fra et år til et andet, men som er ganske godt tilfreds med forsikringselskabet, ikke have en mulighed for at få en forsikring, der koster dem mindre om året ved at tegne sig for 1 år, frem for at tvinge dem til at tage den dyrest tænkelige løsning, nemlig en forsikring, hvor man højt og flot kan opsig den og så hoppe over i et nyt forsikringselskab?

I realiteten ved vi jo, at nogle af de her grupper i samfundet i forvejen er nogle af dem, der har allersværest ved at tegne forsikring, og derfor ville konsekvensen af Socialdemokratiets forslag have en ekstrem social slagside. Derfor forstår jeg faktisk slet ikke, hvad bevæggrunden er for, at Socialdemokratiet går den her vej og tvinger de mennesker, der er på samfundets bund, til at tage den dyrest tænkelige forsikring.

Det ville være konsekvensen af det ændringsforslag, som Socialdemokratiet har stillet, hvori mod regeringens og Dansk Folkepartis forslag jo giver det frie valg, hvor man selv må bestemme, om man ønsker at supplere ens forsikring med den valgfrihed, som så kommer til at koste noget ekstra.

Det har jo været entydigt for forsikringselskaberne, at valgfrihed koster. Det kan vi selvfølgelig have en lang diskussion om, men jeg ser ikke nogen grund til at så tvivl om, at det, forsikringselskaberne har oplyst, ikke skulle stå til troende. Derfor fastholder jeg, at den løsning, som regeringen efter forhandlingen med Dansk Folkeparti nåede frem til, også er den, der tjener forbrugerne bedst, ikke kun på kort, men også på længere sigt.

(Kort bemærkning).

Frode Sørensen (S):

Det bliver jo meget dramatisk det her, når man begynder at tale om folk på samfundets bund i forbindelse med det, vi taler om her. Hvor me-