

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Det sidste er jeg komplet uenig i.

Jeg vil sige til fru Line Barfod: Der er jo altså stadig væk det generelle forbud mod civile agenter. Der er stadig væk et provokationsforbud. Det er en ringe indsats, der skal være tale om, det er under domstolskontrol. Det mener jeg er vigtigt at sige igen og igen, og det er meget præciserende uddybet i betækningsbidraget.

Dertil skal så føjes, hvad der også fremgår af betækningsbidraget, at der altså nu vil blive fastsat nogle klare regler for politiet. Jeg mener slet ikke, at vi kan sammenligne med 1980'erne. Jeg beklager. Når jeg sagde noget nyt, så tænkte jeg selvfølgelig inden for den nyeste tid.

Jeg mener ikke, vi kan sammenligne situationen. Nu får vi nogle meget klare, nogle meget begrænsede regler. Justitsministeren har givet tilsagn om, at der bliver fastsat klare regler for politiet, der bliver fastsat indberetningspligt, der bliver afgivet løfte om evaluering.

Hvad så, hvis det hele viser sig at være noget bras? Vil vi så tage diskussionen op? Jamen flertallet, der er kommet med betækningsbidraget, har jo klart sagt, at vi har noteret os, at justitsministeren har tilkendegivet, at såfremt erfaringerne skulle vise, at der er behov for at revidere reglerne, vil man tage initiativ til de nødvendige lovændringer.

Det har da også været afgørende for Venstre, at vi følger det her op, at politiet ved, at eksemplerne altså skal indberettes, at der vil blive holdt øje, og at der vil blive ført bog over eksemplerne ikke bare hos domstolene, men altså også i den højeste anklagemyndighed, og så kommer man tilbage til Folketinget.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Det kan da godt være, at fru Birthe Rønn Hornbech er uenig, men så er fru Birthe Rønn Hornbech uenig med Justitsministeriet.

Sagen er den, at jeg beder om at få en præcis beskrivelse af i lovforslaget, at det her drejer sig om organiseret kriminalitet, at det her er et forsøg på at forhindre eller afsløre og efterforske organiseret kriminalitet. Jeg laver så et udkast til et ændringsforslag og får kommentaren, at det ikke kan lade sig gøre. Man bliver nødt til blot at fastholde, at det skal enten dreje sig om strafelovovertrædelser, hvor der er en 6-årig strafferamme, eller groft tyveri eller indsmugling af

særlig grov karakter. Fordi sagen endnu er på efterforskningsstadiet, kan det ikke dokumenteres, at den pågældende lovovertrædelse er af systematisk eller organiseret karakter.

Det vil sige, at Justitsministeriet jo i det her svar har tilkendegivet, at det simpelt hen ikke kan lade sig gøre på det tidspunkt, hvor man vil have, at domstolen skal beslutte sig for, at det drejer sig om en civil agent, og at det drejer sig om alvorlig kriminalitet af rockerlignende karakter, at konstatere det. Og så er det alligevel, at regeringen påstår, at det her er et lovforslag mod rockerne. Det er et lovforslag mod samtlige straffelovovertrædelser, der har en strafferamme på 6 år.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Fru Birthe Rønn Hornbech påstod, at der ville være domstolskontrol, og det er jo også det, som er blevet sagt gang på gang af dem, der er tilhængere af dette forslag. Når man har diskuteret det, så har man sagt, jamen der er domstolskontrol, og man har henvist til andre lande, der bruger civile agenter osv.

Men det, der jo er det kæmpe problem her, er, at samtidig med, at man indfører civile agenter, så indfører man også hemmelig retspleje. Man fratager muligheden for at føre den kontrol, fordi man ikke må få adgang til oplysningerne.

Det er jo endda så galt, at man siger, at det i en sag kan være sådan, at man ikke på grund af den, sagen er imod, men af hensyn til efterforskningen i en anden verserende sag ikke må få de pågældende oplysninger. Det vil sige, at man retter bager for smed. Fordi man går efter smeden, der har lavet alvorlig kriminalitet, så kan bageren ikke få den retssikkerhed, han har krav på.

Det er i fuldstændig modstrid med den måde, vi normalt opfatter retssikkerhed på i Danmark, men det er altså det, som Venstre åbenbart nu synes skal være den måde, vi laver retssikkerhed på.

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Nu er det jo ikke mig, der bringer Johan Herman Wessels »Smeden og bageren« ind i sagen her, men man må ellers nok sige, at det jo i hvert fald var en folkelig opbakning til den domstolsafgørelse om nogen. Det var en by, som havde én smed og to bagere, og så tog man altså og hæng-