

te bageren i stedet for smeden, fordi man jo ikke kunne undvære smeden.

Jeg må sige, at jeg har meget svært ved at se sammenligningen. Det er også, som om fru Line Barfod tror, at det her er en let sag for politiet. Det er det ikke, og det skal det heller ikke være. Det vil jeg godt sige. Det skal det ikke være. Det er derfor, det er godt, at reglerne er så præcise, som vi nu har indskærpet i betækningsbidraget, og som det fremgår af svar osv., at her er en indberetningspligt, her er en evaluering, hvor ministeren står til ansvar over for Folketinget.

Kl. 16.35

Det er vi godt tilfredse med, men selvfølgelig har fru Line Barfod da ret i, at sammensætningen med civile agenter og det, som fru Line Barfod kalder hemmelig retspleje, det, som jeg kalder, at en dommer altså kan unddrage advokaterne nogle oplysninger, da selvfølgelig er med til at forstærke politiets muligheder. Men det er altså også det, der er meningen.

Jeg ved godt, at fru Anne Bastrup er meget optaget af denne her definition på organiseret kriminalitet. Nu læser jeg jo ikke svaret sådan, at det ikke kan lade sig gøre for politiet at give en dommer en redegørelse og et billede, så han kan træffe en afgørelse.

Noget andet er, hvordan man skulle lave et ændringsforslag. Det er jo netop en konkret vurdering af dommeren i den enkelte situation. Og det foregår altså på den måde, at hvis dommeren ikke er tilfreds med politiets redegørelse, så kan de blive sendt hjem igen, og så kan de se, om de kan komme med noget mere materiale om en uge, og så kan de jo prøve igen. Og ellers får de ikke lov til at bruge de civile agenter. Sådan fungerer det i praksis.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Men fru Birthe Rønn Hornbech svarede ikke rigtig. Når man hidtil har lavet indskrænkninger i retssikkerheden for én person, så har det været med hensyn til den persons kriminalitet. Men nu går man altså ind og siger, at fordi vi efterforsker sagen mod smeden, og smeden har begået alvorlig kriminalitet, så må bageren finde sig i, at hans retssikkerhed forringes.

Det plejer ikke at være den måde, som vi betragter retssikkerheden på i Danmark, og derfor ville jeg godt høre, hvad fru Birthe Rønn Hornbech har af argumenter ud over, at det bare er, fordi politiet skal have øgede muligheder. Jeg er godt klar over, at formålet med det her er at give

politiet øgede muligheder, men jeg synes, det ville være rart, hvis man samtidig også sikrede retssikkerheden for borgerne.

Og så ville jeg gerne høre fru Birthe Rønn Hornbech, hvorfor det princip, man for 30 år siden brugte lang tid på, nemlig at sikre, at der var balance mellem forsvarer og anklager, at man havde lige våben, nu skal skydes fuldstændig i stykker, og vi skal tilbage til en retstilstand som for mange, mange år siden, et princip, som man dengang var fuldstændig enige om i det danske samfund og blandt alle partier og blandt alle involverede parter var et væsentligt fremskridt for at sikre retssikkerheden?

(Kort bemærkning).

Anne Bastrup (SF):

Jeg kvitterer for den indrømmelse fra fru Birthe Rønn Hornbechs side.

Så er der et andet spørgsmål, som vi ikke rigtig har været inde på, og det er brugen af de anonyme vidner. Og der synes jeg lige, vi skulle prøve at mindes sidste år, hvor man jo indførte muligheden for, at man kunne være et anonymt vidne, hvis man var et tilfældigt vidne.

Men det, der jo sker nu, er, at hvis politiet – og nu citerer jeg fra bemærkningerne:

»Politiet kan eksempelvis i de tilfælde, hvor de modtager oplysninger fra en person, der er tilknyttet rockermiljøet, og som ønsker at være anonym, undlade at anføre navnet i politirapporten, og navnet vil dermed heller ikke efterfølgende kunne kræves oplyst af forsvareren.«

Det vil sige, at i forhold til at vi sidste år havde meget fokus på anonyme vidner, hvor det virkelig blev understreget fra ministerens side, at det kun var tilfældighedsvidner, så laver man nu et spring. Hvis man er en del af rockermiljøet og har lyst til at være anonym, så skal det accepteres i det videre forløb i den her sag.

Mener fru Birthe Rønn Hornbech, at det er i overensstemmelse med den diskussion, vi havde omkring anonyme vidner sidste år?

(Kort bemærkning):

Elisabeth Arnold (RV):

Fru Birthe Rønn Hornbech svarede mig før, at man jo ikke kunne sammenligne det nuværende lovforslag og de regler, der nu bliver nedfældet, med den situation, vi havde i 1980'erne. Det synes jeg er en meget overfladisk måde at betragte det på.

Vi har jo netop fra andre lande, som har benyttet civile agenter, nogle erfaringer fra helt op