

med det gennemsigtige land, som Danmark er, og med det politi, vi har, med de signaler nu i hvert fald det flertal, der er gået konstruktivt ind i det her, kommer med, og med de advarsler, som mindretallet kommer med – de har også betydning – hvilken interesse politiet skulle have i, at det her går galt.

Kl. 16.45

Helt bortset fra det mener jeg altså, at reglerne er så præcise, klare og indskrænkede og der vil blive sådan kontrol med det, at jeg ikke er bekymret – og jeg tror på den danske dommerstand.

Men det havde været dejligt, hvis vi levede i et land, hvor det ikke var nødvendigt med de her midler.

Formanden:

Så kan vi gå videre i ordførerrækken.

Morten Bødskov (S):

Det her lovforslag har været genstand for en omfattende debat og kritik. Det er for så vidt helt naturligt, for det er et meget principielt og omfattende lovforslag, som vi her har med at gøre.

I Socialdemokratiet har vi sagt fra starten, at vi i udgangspunkt var positivt indstillet over for lovforslaget, men også ville lytte til kritikken. Vi har lyttet, og vi har handlet derefter. Den kritik, der har været af lovforslaget, har bidraget til nødvendige og væsentlige opstramninger og præciseringer, som er resultatet af forhandlinger med justitsministeren, og den har haft store konsekvenser for den endelige udformning af lovforslaget.

Der er nu sikret fuld domstolskontrol med undtagelserne fra forsvarerens adgang til aktindsigt. Der gennemføres nu en nøje indberetningsordning for såvel anvendelsen af civile agenter som begrænsningen af forsvarerens adgang til aktindsigt, og herved skabes der et godt grundlag for indsigt, kontrol og opfølgning.

Det er ikke mindst værd at understrege, at justitsministeren har tilkendegivet, at regeringen vil være indstillet på at tage initiativ til de nødvendige lovændringer, såfremt de kommende års indhøstede erfaringer, i modsætning til hvad vi forventer, skulle vise, at der er behov for at revidere reglerne.

Det sidste er væsentligt, for ved åbningen af muligheden for også på et senere tidspunkt at revidere lovforslagets bestemmelser i lyset af erfaringerne er der taget hensyn til den konkrete

kritik gennem de stillede ændringsforslag og den mere principielle kritik.

Der er nogle, som i debatten om lovforslaget har efterlyst dokumentation for behovet for lovforslaget. Det synspunkt deler vi ikke. Vi mener ikke, at behovet for øgede efterforskningsressourcer til politi og anklagemyndighed mangler dokumentation. Rockerkriminalitet og anden organiseret kriminalitet er et ekstremt alvorligt problem. Vi mener i Socialdemokratiet, at rockerkriminalitetens grovhed, omfang og særlige organisation er af egentlig samfundsforandrende karakter, og det er det, der gør, at vi i udgangspunktet har været positivt stillet over for dette forslag.

Bagmændene gemmer sig i de her tilfælde ofte bag supportere og andre stedfortrædere, når de udøver deres kriminalitet. Det er det, vi skal have fat i. Det er det, der er problemet. Det er det, der er den nye kriminalitetsform, den organiserede kriminalitet, som med rockernes fremvækst i det danske samfund er ved at forandre samfundet.

Undtagelsen for det generelle forbud mod brug af civile agenter har været meget debatteret. I Socialdemokratiet er vi enige med justitsministeren i, at forbuddet mod brug af egentlige civile agenter ikke skal ændres. Lovforslaget åbner derfor for en meget begrænset undtagelse.

Begrænsningerne er afgørende for Socialdemokratiet. Aktiviteten skal være under domstolskontrol, må kun være indledende, skal være yderst beskeden og må ikke forøge lovovertrædelsens omfang og karakter, men kun medvirke til at fortsætte den lovovertrædelse, som i forvejen efterforskes.

Det er dermed afgørende, at politiet ikke så at sige kan bruge civile agenter efter forgodtbefindende, for der er domstolskontrol. Det er ydermere præciseret i de svar, vi har fået fra Justitsministeriet, at en civil agent kun må virke sammen med en politiagent, der er i aktion. Alt andet er udelukket.

Ligeledes har der været meget fokus på undtagelsen fra forsvarernes adgang til aktindsigt. Også her er der sikret ændringer. I lovudkastet var domstolene så at sige gjort til et gummitempel for politi og anklagemyndighed. Det var uholdbart, som vi pointerede under førstebehandling, og retssikkerhedsmæssigt meget betænkeligt. Det er nu ændret. Nu er det en dommer, der skal afgøre lovligheden af det tilbageholdte materiale, som anklagemyndighe-