

den ønsker at tilbageholde. Det er en afgørende ændring og en klar styrkelse af forslaget.

Vi mener også, det er på sin plads at sige, at lovforslagets endelig udformning har fundet sted i en god dialog. Samlet set er det Socialdemokratiets opfattelse, at resultatet af den dialog vil betyde en styrkelse af politiets muligheder for at efterforske rockerkriminalitet og anden organiseret kriminalitet, uden at dette sker på bekostning af centrale principper inden for retsplejen.

Kl. 16.50

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Da vi for et år siden behandlede forslaget om anonyme vidner, som ifølge justitsministeren var begrænset til tilfældighedsvidner, var Socialdemokratiet imod. Og i det betækningsbidrag, som Socialdemokratiet var med til at skrive, fandt Socialdemokratiet, at det var:

»... principielt betænkeligt at indføre muligheden for totalt anonyme vidner i forhold til tiltalte. Et sådant skridt bør som minimum fordre et udtalt og dokumenteret behov.«

Længere nede i betækningsbidraget var Socialdemokratiet:

»... bekymret for afgrænsning af anvendelsesområdet, der beskrives som ganske særlige tilfælde i sager om »grov og organiseret kriminalitet.«

Hvad er det, der har ændret sig for Socialdemokratiet i løbet af det år? Hvad er det for nogle meget alvorlige oplysninger, der er kommet frem, om, at vi står i en situation, der er så afgørende, at man altså vil gå med til noget, som er langt mere vidtgående end det, man fuldstændigt afviste for et år siden, så man nu går med til anonyme vidner, som stammer fra rockermiljøet, og som altså kan have nogle personlige interesser i at få dømt nogle mennesker? For et år siden ville man ikke engang gå med til, at tilfældighedsvidner kunne være anonyme.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Det Radikale Venstre skal ikke lægge skjul på, at vi er bedrøvede over, at Socialdemokratiet har taget den holdning til det her lovforslag, som de har.

Det hjælper ikke meget, at den socialdemokratiske ordfører siger, at man har lyttet til kritikken, for det sagde fru Birthe Rønn Hornbech også at man havde. Ikke desto mindre har man

ikke fået noget ud af den aktive lytning, ikke andet end et figenblad, der er så lille som et nyudsprunget bøgeblad i begyndelsen af maj. Der er ikke meget at dække sin nøgenhed med.

Man har været følgagtig og har legitimeret den linje, hvor høringsvarene er blevet affejet som udtryk for fornærmelse, som udtryk for politiske indvendinger, oven i købet som udtryk for uvidenhed fra den højeste juridiske ekspertise her i landet. Jeg synes, det er sørgeligt, at Socialdemokratiet ikke har taget sig lidt bedre betalt for den støtte, de har leveret til dette lovforslag.

Så har jeg det samme spørgsmål som fru Line Barfod. For et år siden stemte Socialdemokraterne imod forslaget om anonyme vidner. I dag knæsætter de princippet, nu går man varmt ind for anonyme vidner, oven i købet i ganske veldefinerede sammenhænge. Jeg vil gerne spørge: Hvad er der sket på det år?

(Kort bemærkning).

Morten Bødskov (S):

Jeg læser ikke forslaget, som om der i det her forslag på nogen måde er tale om, at vi indfører anonyme vidner.

Jeg har også fået brevet, som jeg forstår at de tre hernede siddende ordførere læner sig op ad, nemlig brevet fra Eva Smith. Der står jo udtrykkeligt i det, at det, som politiet nu får mulighed for, er at holde meddeleser identitet hemmelig i politirapporter, men der står jo også, og det bør man læse, at det naturligvis ikke gælder, hvis den pågældende skal afgive forklaring under domsforhandling.

Det må man sige er et ret afgørende kriterium for, om der tale om et anonymt vidne eller ej. Derfor synes jeg, at man bør læse side 2 i Eva Smiths brev. Det står sådan set klokkeklart. Og derfor er der for Socialdemokratiet ingen ændring i den afstandtagen, vi havde tidligere, for det er selvfølgelig stadig betænkeligt. Det er der ikke tale om her. Det er det, det er vigtigt at understrege.

Det går jeg ud fra både var et svar til fru Line Barfod og fru Elisabeth Arnold.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Nu er det bemærkningerne i lovforslaget, jeg læser højt fra, og jeg går ud fra, at det er de bemærkninger, der er afgørende for, hvordan man skal opfatte lovforslaget. Det står: