

»Politiet kan eksempelvis i de tilfælde, hvor de modtager oplysninger fra en person, der er tilknyttet rockermiljøet, og som ønsker at være anonym, undlade at anføre navnet i politirapporten, og navnet vil dermed heller ikke efterfølgende kunne kræves oplyst af forsvareren. Det gælder naturligvis ikke, hvis den pågældende skal afgive forklaring under domsforhandlingen. Om den pågældendes identitet i den situation kan holdes hemmelig for tiltalte, må afgøres efter retsplejelovens § 848, stk. 2, om såkaldte anonyme vidner.«

Den pågældendes identitet kan altså holdes skjult efter reglerne om anonyme vidner. Og det vil sige, at anonyme vidner udvides til at omfatte folk fra rockermiljøet, der kan have en interesse i at stikke nogen eller få nogen ud af cirkulation.

Kl. 16.55

Så skal jeg bare citere Socialdemokratiets ordfører fra førstebehandlingen af sagen om anonyme vidner sidste år.

»Det må ikke glemmes, at den lovgivning, vi laver herinde, jo ikke kun gælder for banditter. Du og jeg kan møde selvsamme lovgivning i tilfælde, hvor vi er uskyldige, og hvor det er vores uskyld, som skal bevises.«

Hvorfor har Socialdemokratiet ændret holdning?

(Kort bemærkning).

Morten Bødskov (S):

Der er ikke så meget mere at føje til det, jeg sagde tidligere. Socialdemokratiet har på det her område ikke ændret holdning, og skillelinjen går meget klart der, hvor jeg også før sagde, at i de tilfælde, der her er tale om, er det spørgsmålet om, at man kan holde en meddelers identitet hemmelig i en politirapport. Når vi derimod som sagt står over for, at den pågældende skal give forklaring under en domsforhandling, så kan dette ikke lade sig gøre. Det er selvfølgelig det, som er afgørende for Socialdemokratiet.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg forstår simpelt hen ikke hr. Morten Bødskov. Hvordan kan man have stående i betænkningen eller i bemærkningerne til loven, at hvorvidt den pågældende persons identitet kan holdes hemmelig eller ej, afgøres af reglerne for anonyme vidner? Hr. Morten Bødskov påstår så, at det ikke har noget med anonyme vidner at gøre, og

man er stadig væk imod anonyme vidner. Jeg forstår det simpelt hen ikke.

Hvis hr. Morten Bødskov ikke kan forklare mig det, så må vi bede justitsministeren om at forklare, hvorfor det her ikke har noget at gøre med anonyme vidner.

(Kort bemærkning).

Morten Bødskov (S):

Som sagt er den sætning, der står midt i det afsnit, jeg citerede før fra professor Eva Smith, fuldstændig afgørende for Socialdemokratiet, nemlig at det kan lade sig gøre af hensyn til meddeleren at hemmeligholde meddelers identitet i en politirapport, men det gælder selvfølgelig ikke, hvis der er tale om, at den pågældende skal afgive forklaring under en domsforhandling. Så kan identiteten ikke længere hemmeligholdes.

Det må være det, der er afgørende, og det er det, der er afgørende for, at vi ikke mener, at der er tale om brug af anonyme vidner.

Formanden:

Fru Elisabeth Arnold for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Det må være noget med hr. Morten Bødskovs selektive læsefærdigheder det her. På side 32 i lovforslagets bemærkninger står der til sidst i det øverste afsnit umiddelbart efter det her afsnit den sætning, som hr. Morten Bødskov er så glad for. Der står der jo:

»Om den pågældendes identitet i den situation kan holdes hemmelig for tiltalte må afgøres efter retsplejelovens § 848, stk. 2, om såkaldte anonyme vidner.«

Det vil sige, at den sidste sætning her er en anerkendelse af, at personens identitet kan holdes hemmelig efter reglerne om anonyme vidner. Jeg kan ikke læse det på anden måde, end at Socialdemokratiet altså er dybt involveret i sager om anonyme vidner, på trods af at de påstår, at de er modstandere af anonyme vidner.

(Kort bemærkning).

Morten Bødskov (S):

Jeg mener ikke, der er noget i det. Jeg synes stadig væk det er væsentligt at forholde sig til, at grænsen som sagt ligger ved, hvad der sker under domsforhandlingen. Så er det jo væsentligt at understrege, at meddelers navn kun kan