

holdes uden for sagen, hvis politiet på anden måde kan skaffe et bevis i sagen.

Det, der er afgørende for Socialdemokratiet, er, at vi taler om domsforhandlingen. Det er det, der er fuldstændig afgørende, og det er det, som også for Socialdemokratiet vil være afgørende i forbindelse med de betænkningssbidrag, de pågældende ordførere står heroppe og læser op. Det er den meget klare skillelinje, og der er intet grundlag for at påstå, at Socialdemokratiet skulle have ændret position – intet.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Nu er det jo godt, at vi har bedt om at få lovforslaget tilbage mellem anden og tredje behandling, således at vi kan få beskrevet fuldstændig klokkerent det, der i mine øjne er sammenblanding. Som efter min bedste overbevisning ikke kan læses på anden måde, end at meddelelsen, der jo er integreret i det der, som nu er rocker-miljøet, den organiserede kriminalitet, hvor det her skal bruges, umuligt kan være et tilfældighedsvidne, og derfor kan man umuligt fortolke reglerne omkring anonyme vidner på anden måde, end at det ikke længere er et tilfældighedsvidne.

Kl. 17.00

Men o.k., hvis hr. Morten Bødskov har fået den sætning forhandlet væk, så synes jeg virkelig, at vi skal have strammet op omkring det i til lægsbetænkningen.

Men så har jeg et andet spørgsmål, og det drejer sig om den konkrete situation, hvor et menneske har begået en kriminel handling, og så er der en anden, der har begået en meget alvorligere kriminel handling, hvor man så ikke som advokat kan få det efterforskningsmateriale ind i sagen.

Mener hr. Morten Bødskov ikke, således som også fru Line Barfod forsøgte at spørge fru Birthe Rønn Hornbech, for der her rettes bager for smed? Hvordan vil hr. Morten Bødskov rent faktisk argumentere for den situation, at den pågældende står der og ikke længere kan forsvare sig, fordi han ikke aner, hvad det er, han skal forsvare? Hvordan kan man som Socialdemokrat gennemføre en sådan regel?

(Kort bemærkning).

Morten Bødskov (S):

Det problem, der her tages fat på, er spørgsmålet om de begrænsninger, der ligger for forsvarerens adgang til aktindsigt, og jeg tror, det er helt

væsentligt at forstå, at vi bl.a. med den tidligere regering jo fik nedsat Rigspolitiets Nationale Efterforskningsstøttecenter, som ligger inde med en materialemængde, som er resultatet af en monitorering af det her miljø.

Der vil vi potentielt, hvis vi fortsætter med det arbejde eller den succes, det faktisk har været, kunne komme til at stå i situationer, hvor anden efterforskning vil blive problematisk og vil blive vanskeliggjort, hvis man som hidtil skulle fremlægge alt materiale på det her område. Det er det, der for Socialdemokratiet er bevæggrund til, at vi kan acceptere det her.

Dernæst synes jeg, det er værd at understrege, at man som sigtet eller tiltalt naturligvis fortsat vil få adgang til alt materiale, som skal fremlægges under domsforhandlingen i straffesagen, og vel at mærke uanset om materialet er tilvejebragt til brug for den konkrete sag. Det synes jeg er helt afgørende, og det er et helt afgørende princip, som i forlængelse af det, SF's ordfører spurgte om, hvis hun ellers har tid til at høre, Socialdemokratiet sagtens kan stå bag.

Formanden:

Så er det fru Line Barfod for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Men det er jo så absurd, må jeg sige til hr. Morten Bødskov, at man ikke engang kan få at vide, om det, der fælder en, er oplysninger, som politiet ligger inde med og selv har fundet frem til i deres efterforskningscenter, eller det er en anonym meddelelse, der kommer med det.

Hvordan i alverden forestiller Socialdemokratiet sig, at nogen skal kunne forsvare sig, når de ikke engang kan finde ud af, om det, de bliver fældet af, er en anonym meddelelse – hvor de måske kan have en idé om, at der er nogle, der ønsker at fælde dem – eller om det er oplysninger, politiet selv har fundet frem til?

Og jeg vil gerne igen henvise til, hvad Socialdemokratiet sagde, da vi behandlede loven om anonyme vidner sidste år, nemlig at vi skal huske, at den lovgivning, vi laver herinde, ikke kun gælder for banditter; du og jeg kan møde selvsamme lovgivning i et tilfælde, hvor vi er uskyldige, og hvor det er vores uskyld, som skal bevises. Hvorfor mener Socialdemokratiet ikke længere, at man skal tage det hensyn?

Og hvordan mener Socialdemokratiet, at der er en reel domstolskontrol i, at en dommer, før