

en sag går i gang, skal vurdere, om der er materiale, der skal holdes hemmeligt eller ej, når dommeren på det tidspunkt overhovedet ikke kender sagen og dermed ikke har nogen mulighed for at vide, om materialet er afgørende eller ej?

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Hr. Morten Bødskov kom lidt let omkring ved det. Det, det jo drejer sig om, er, at man i lovgivningen tilsidesætter generelt væsentlige retssikkerhedsgarantier på grund af alvorlig kriminalitet.

Det, det drejer sig om her, det eksempel, der er anført, er jo, at det er en person, der ikke har begået alvorlig kriminalitet, men som ikke får nogen mulighed for at forsvare sig, fordi der er en anden, der har begået alvorlig kriminalitet. Det er det så, jeg spørger: Hvordan vil hr. Morten Bødskov sikre den pågældende person, der ikke har lavet alvorlig kriminalitet, hans retssikkerhed?

(Kort bemærkning).

Morten Bødskov (S):

Til fru Line Barfod er det selvfølgelig helt væsentligt at få sagt, at det, som fru Line Barfod spørger om, er en af de ændringer, som vi i Socialdemokratiet har foranlediget. Hvis fru Line Barfod lyttede til min ordførertale under førstebehandlingen, ville hun have hørt, at der netop blev understreget det uholdbare i den model, man havde valgt, hvor det var politi og anklagemyndighed, der skulle fremlægge en rapport, og den var så at sige eneste begrundelse for, hvorfor der skulle tilbageholdes materiale i selve domsforhandlingen. Det var uholdbart, det udtrykte jeg også her i ordførertalen ved andenbehandlingen.

Kl. 17.05

Vi har fået ind nu, at hvis der bliver tale om en tvist, at der er uenighed om denne redegørelse, så er det nu en dommer, der får lov til at få adgang til det materiale, som der er tvist om, altså uenighed om, og det er dermed en dommer, som får lov til eventuelt at fremlægge det materiale for retten, som der er uenighed om. Det synes jeg er et væsentligt fremskridt, og det forstår jeg også at i hvert fald SF og De Radikale har valgt at honorere ved at støtte det ændringsforslag, som ligger.

Jeg synes stadig væk, det er væsentligt at holde fast i, at modsat tidligere er der her tale om

en forbedring. Der er domstolskontrol med det materiale, som bliver tilbageholdt, det er også – modsat tidligere – domstolene, der som sagt får adgang til det fulde materiale. Der er ikke længere tale om, at domstolene er et gummistempel for politi og anklagemyndighed, vi har fået den fulde domstolskontrol.

Så synes jeg, man skal huske på, at der jo stadig væk er tale om, at når man bliver dømt, jamen så bliver man selvfølgelig dømt på den bevisførelse, som har været i retten. Det er selvfølgelig derfor, det er fuldstændig afgørende, at det materiale, der bliver fremlagt, er alt det materiale, som vedrører skyldsspørgsmålet, også selv om det eventuelt ikke er noget, som er fremkommet i den pågældende sag.

Og så undskyld til fru Anne Baastrup, som jeg må vende tilbage til.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

For at give hr. Morten Bødskov mulighed for at besvare spørgsmålet vil jeg give ham 2 minutter ekstra.

Men det, der er hovedproblemet i den besvarelse til fru Line Barfod, er jo, at der rent faktisk ikke er nogen reelle muligheder for domstolen til at gå ind og kontrollere, om der er en begrundelse for, at der skal sættes denne efterforskning i gang med den her type af nye efterforskningsmidler. Det er jo det, domstolene gang på gang har sagt.

Den enkelte, konkrete dommer har ingen mulighed for at få overblik over hele sagsforløbet, det er det, dommerne forsøger at sige. Der er to situationer, hvor dommerne kan komme ind, nemlig før efterforskningen skal starte, og det er efter.

Det retspolitiske problem, der i øvrigt ligger, når man kommer efter, er i sig selv meget, meget alvorligt. Jeg vil gerne se hr. Morten Bødskov forsvare det, den dag man fra domstolens side ikke kan vurdere bevismaterialet på en sådan måde, at det kan føre til domfældelse, på trods af at alle kan se, at det her drejer sig om alvorlig kriminalitet. Det er så, hvad det er. Men inden en efterforskning skal starte, hvordan vil hr. Morten Bødskov så kunne forklare en dommer, hvis nu hr. Morten Bødskov stod i den situation, at det her er nødvendigt at anvende den her type, for man har jo ikke mulighed for at give dommeren de tilstrækkelige oplysninger? Det er jo der problemet ligger.