

(Kort bemærkning).

Morten Bødskov (S):

Det var meget vanskeligt forståeligt, og det kunne jeg se, at de tre tilstedeværende damer også syntes det var. Så lad mig bare endnu en gang understrege Socialdemokratiets pointer her, nemlig at vi på det her felt har sikret nogle ret afgørende ændringer, som jeg går ud fra man ikke kan være andet end tilfreds med.

Det er sådan, at de ændringer, som vi har sikret på spørgsmålet om den undtagelse, der jo er tale om, fra forsvarerens adgang til aktindsigt, jo er ændringer, der er hentet direkte fra det høringsvar, som er kommet fra retspræsidenterne fra Århus, Aalborg, Odense og Roskilde, tror jeg det er. Det er det ændringsforslag, vi har fået ind i loven.

Det betyder, at, modsat tidligere, og det har været helt afgørende for Socialdemokratiet, så er, kan man sige, domstolene nu ikke længere et gummitempel for politi og anklagemyndighed. Det har været fuldstændig afgørende for Socialdemokratiet at få slået fast. Det er det blevet nu med det ændringsforslag, som er fremsat, og det synes jeg da, man bør tage positivt imod, fordi det som sagt er et ret afgørende skridt, at der nu kommer fuld domstolskontrol, at det i tilfælde af tvister rent faktisk vil være en dommer, der går ind afgør tvisten og potentielt rent faktisk kan fremlægge det materiale, som tvisten vedrører, uenigheden vedrører, for retten. Det synes jeg er fuldstændig afgørende at få slået fast.

Kl. 17.10

Det har i hvert fald været afgørende for Socialdemokratiets stillingtagen til det her lovforslag. Det sagde vi under førstebehandlingen, og det har vi lyttet til. Det har været en meget central del af den kritik, der har været. Jeg vil gerne understrege det herfra, fordi det er et fuldstændig afgørende kriterium for vores stillingtagen til den her lov.

Formanden:

Så kan vi vist gå videre i ordførerrækken med hr. Per Dalgaard.

Per Dalgaard (DF):

Dansk Folkeparti accepterer de ændringsforslag, som regeringen har stillet i forbindelse med L 218. Vi er sikre på, at retssikkerheden nok skal ske fyldest, også på grund af den store opmærksomhed, der har været omkring de problemer og de hurdler, der har været i det pågældende lovforslag.

Vi lever trods alt i et retssamfund, og jeg er sikker på, at pressen og andre nok skal holde øje med, at der ikke sker ting og sager, så der bestemt ikke vil kunne bøjes nogle ting, som kan kompromittere retssikkerheden.

Vi har jo folk, som holder øje med både domstoles og politiets ageren hver eneste dag, så på det område har vi slet ikke nogen problemer. Vi finder det også tilfredsstillende, at man har erkendt, at der måske er nogle ting, som efter et par år skal evalueres; det finder vi ganske tilfredsstillende.

Vi er også tilfredse med, at der i forbindelse med det, der hele tiden bliver kaldt rockerloven, også er tilføjet anden organiseret kriminalitet. Anden organiseret kriminalitet er bestemt også noget, der er værd at være opmærksom på, og som har og bør have lige så stor opmærksomhed som den kriminalitet, rockerne udøver. I nogle tilfælde kan den være mindst lige så slem.

Bag de udtalelser, der har været i forbindelse med opmærksomheden omkring problematikkerne om, at nogle skulle komme i klemme i den her, har vi jo igen haft nogle fortalere for de kriminelle ve og vel, og nu synes vi, at vi også i nogle tilfælde skal tale om, at der rent faktisk også er nogle ofre i forbindelse med det her, og de kræver i hvert fald også opmærksomhed.

Og med den øgede kriminalitet, eller den anden form for kriminalitet, som finder sted i både rockermiljøet og i anden organiseret kriminalitet, er vi helt enige i, at der kræves nogle nye værktøjer, hvilket jeg bl.a. også påpegede under førstebehandlingen. Vi finder, at den her lov vil være god til det, nemlig give politiet de nye værktøjer, der skal til i forbindelse med de nye teknologier, som kriminaliteten i dag benytter sig af. Så det er vi godt tilfredse med.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Det er jo forunderligt at høre repræsentanter for Dansk Folkeparti med stor fortrøstning sige, at vi lever i et retssamfund, og at hr. Per Dalgaard har stor tillid til, at pressen og offentligheden vil reagere, hvis der bliver noget som helst at kritisere.

Jeg vil gerne spørge, hvilket indtryk det gør på hr. Per Dalgaard, at en stort set enig dagspresse har været overordentlig kritisk over for det her lovforslag. Hr. Per Dalgaard sætter altså sin lid til, at pressen vil overvåge det her nøje, og så vil han lytte til det, men han har altså ikke lyttet til pressen i forbindelse med behandlingen