

af det her lovforslag. Jeg vil gerne spørge, om hr. Per Dalggaard vil være mere opmærksom fremover, end han har været i forløbet og udvalgsbehandling af det her.

(Kort bemærkning).

Per Dalggaard (DF):

Helt grundlæggende er det jo sådan, at kriminalitetsmodellerne, aktiviteterne i dag, kræver nye værktøjer, og de er nødvendige at indføre. Det er nødvendigt at give politiet nogle nye muligheder for at trævle organiseret kriminalitet op, hvad enten den kommer fra rockere eller f.eks. fra østeuropæiske bander. Og når jeg hentyder til pressens opmærksomhed omkring kriminalitet, så tænker jeg tilbage på den store opmærksomhed, som aktiviteter i København har haft via pressen.

Det er ikke, fordi man umiddelbart hele tiden skal lytte til, hvad pressen siger i alle tilfælde, men den opmærksomhed, som pressen altid vil udøve omkring kriminalitet, er jo nok til, at man trods alt lytter og i hvert fald i nogle tilfælde også agerer på det, og det finder jeg ganske udmærket.

KL 17.15

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Hr. Per Dalggaard brugte udtrykket, som fru Birthe Rønn Hornbech brugte tidligere på dagen, nemlig at det her er noget nyt, det er nye værktøjer. Vil hr. Per Dalggaard fortælle mig, hvad nyt der er i brugen af civile agenter? Jeg er meget interesseret i at høre, hvad nyt der er i det.

Vi har jo brugt det tidligere i Danmark. Det har været forbudt efter nogle skandalesager, men nu bliver det så tilladt igen. Der er intet som helst nyt i brugen af civile agenter.

Jeg vil gerne høre hr. Per Dalggaard uddybe det lidt: Hvad er der af nyt i det?

(Kort bemærkning).

Per Dalggaard (DF):

Det er muligt, at der ikke er noget nyt i begrebet. Men i og med at der har været de problemer, som fru Elisabeth Arnold er meget mere inde i end jeg f.eks. er, så er jeg sikker på, at man nu, når man indfører de ting igen, vil være opmærksom på de problemer, der var tidligere, og selvfølgelig tage hånd om dem og sørge for, at de ikke sker igen.

Fru Elisabeth Arnold har et eksempel fra Holland på, hvordan det er gået helt skævt dernede.

Jamen det undrer mig egentlig, at det er det, det må jeg sige. Men det må jo være en anden måde, politiet har at agere på dernede, sammen med den lemfældige holdning, de har til f.eks. fri hash og andet. Jeg ved det ikke. Men der er i hvert fald andre forhold, der taler for, at de ting har kunnet finde sted dernede. Det tror jeg ikke på vil finde sted herhjemme.

Formanden:

Fru Elisabeth Arnold for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

I den tidlige fase af behandlingen af det her lovforslag udtalte politimester Jørn Bro fra Glostrup Politi jo netop, at man af erfaring vidste – han vidste det i hvert fald af egen erfaring – at der ville komme ubehagelige sager, pinlige sager, hvor det var fuldstændig åbenlyst, at motiverne var hævnakter og bandeopgør og spørgsmål om at trænge nogle konkurrenter ud af markedet.

Så det forudser dansk politi. En af de mest erfarne politimestre i Danmark forudser allerede nu, at der vil komme pinlige sager, og der vil komme sager, som vil være meget kompromitterende for politiet.

Hvordan kan hr. Per Dalggaard helt se bort fra, at dansk politi allerede har advaret imod, at der vil komme pinlige sager, og at der vil komme sager, som vil være meget alvorlige for politiets omdømme?

(Kort bemærkning).

Per Dalggaard (DF):

Jamen jeg vil da ikke betvivle, at der kan komme pinlige sager. Jeg er ret sikker på, at der vist ikke er ret mange love, der bliver lavet herinde, som bare kører efter bogen og aldrig giver problemer. Der vil altid kunne ske nogle hændelser, som ikke er forudset, og det må man selvfølgelig tage hånd om på den bedste måde overhovedet.

Han vil da uden tvivl have ret i, at der vil komme en enkelt, måske to pinlige sager. Jamen så bliver man jo nødt til at forholde sig til det på det tidspunkt, hvor de kommer. Man kan ikke på nogen måde undgå, at der vil komme en enkelt sag. Det tror jeg ikke på.

Formanden:

Så kan vi vist gå videre i ordførerrækken. Fru Anne Baastrup som ordfører.