

Venstres side. Vi havde meget, meget gerne set, at vi havde fået lavet en reel skattereform.

Vi stemmer ikke imod at sænke skatten på arbejde. Vi er kede af, at vi ikke kan få nogle markante lettelser af skatten på arbejde, nogle markante virkninger i forhold til arbejdsudbud osv., men det kan vi ikke, desværre, for visionerne er ikke større hos Venstre end måske en arbejdsudbudseffekt på 10.000. Gid Venstres skattepolitiske ordfører ville vågne op til dåd og huske på, hvad han selv stod for, da han var formand for Venstres Ungdom.

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg skal ikke forlænge debatten meget. Den har jo været grundig, fyldig og i øvrigt med mange gentagelser fra tidligere debatter.

Jeg vil kun glæde mig over, at der er et flertal, som vil bakke op om dette forslag efter andenbehandlingen, og i øvrigt kun konstatere, at det er det eneste af de forslag, der er fremlagt i Folketinget, som kan samle et flertal, og på den baggrund vil jeg bare opfordre til, at vi arbejder hen imod en vedtagelse ved tredjebehandlingen.

Kl. 18.55

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Jeg skal undlade at stille skatteministeren til regnskab for den tidligere VU-formands udsagn og kritik af skattestop osv. Men det lod sig ikke gøre for mig at få Venstres skattepolitiske ordfører til at forholde sig til den kritik, som kom i den rapport fra Det Økonomiske Råd, som vi fik forleden dag. Derfor kunne jeg godt tænke mig, om skatteministeren vil forholde sig til den, for det er rimelig væsentligt, tror jeg, for den almindelige oplysning af Folketinget, inden man stemmer endeligt.

Hvordan forholder skatteministeren sig til kritikken, som består af, på side 85 og fremefter: Der er intet behov for en finanspolitiske lempelse, som regeringen her lægger op til; skattelettelserne øger ikke arbejdsudbuddet maksimalt; skattelettelserne forværrer den finanspolitiske holdbarhed; et længerevarende skattestop er skadeligt for dansk økonomi. Hvordan forholder skatteministeren sig til så markant en kritik?

Vi må have nogle gode svar på det her, for ellers må man sige, at Folketinget ender med at stemme i blinde, og så burde de jo med rette føle sig om ikke ført bag lyset så i hvert fald ikke føle

sig fuldt oplyst af skatteministeren. Så skatteministeren bedes kommentere angrebet fra vismændene.

(Kort bemærkning).

Erik Mortensen (S):

Jeg vil gerne supplere med spørgsmålet om, hvorvidt det punkt, vi nu har allersidst på dagsordenen, som jo i samme periode frem til 2010 vil koste ca. 1 mia. kr., er indeholdt i det råderum, som regeringen opererer med til skattelettelser?

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Man kan være ganske rolig, og jeg skal gerne vende tilbage til det sidste spørgsmål, når vi kommer til debatten om det lovforslag.

For så vidt angår vismandsrapporten, vil jeg ikke gå ind i en dybere analyse her, kun henvise til de bemærkninger, som regeringen har fremlagt gennem finansministeren i forbindelse med vismandsrapporten. Så vil jeg i øvrigt sige, at jo, der er da forskellige opfattelser blandt økonomer, det er der da. Der er nogle, der synes, at skattestoppet ikke er nogen god idé; vi synes, det er en god idé, vi tror på det, og vi mener, det er rigtigt.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Kan skatteministeren give et par eksempler på nogen økonomer overhovedet, tidligere som nuværende vismænd, medlemmer af Det Økonomiske Råd, som har anbefalet skattestoppet? Bare ét eksempel ville jo være befordrende for troværdigheden.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-4 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.