

det skal være, om hvilket emne det skal være – og blot om det her forslag sige, at regeringens position er præcis den, som jeg som regeringens repræsentant gjorde rede for ved første behandling af dette forslag. Sådan er det.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Så kunne det være interessant nok, bare for at komme substansen lidt nærmere, at høre, om ministeren er enig med Venstres socialordfører, fru Eva Kjer Hansen, som i Berlingske Tidende den 19. maj siger, at Venstre vil stoppe for, at samtlige ældre kan indefryse ejendomsskat, sikre sig boligydelse eller for den sags skyld blive vaccineret imod influenza.

Boligydelser og influenza kan vi tage en diskussion om på et andet tidspunkt, men til synspunktet om ejendomsskat vil jeg spørge: Er ministeren enig med Venstres socialordfører, eller talte hun for egen regning?

Tilsvarende kan jeg jo spørge, om ministeren er enig med fru Pia Christmas-Møller og hr. Jens Rohde, som bakker Venstres socialordfører op. Det kunne være meget rart for ligesom at få lidt klarhed over, hvor vi står.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Det er jo ikke oppositionen, der har skabt tvivl om regeringspartiernes holdning til det her. Det er regeringspartiernes egne repræsentanter, og det er jo ikke foregået i stilhed. Det har givet anledning til store debatter både i Deadline og andre steder.

Da de pågældende tilsyneladende ikke engang har fundet ud af, at det er SF, der har fremsat forslaget, og os andre, der er positive, blev vi nærmest hængt ud som sådan nogle betonhoveder, der ikke ville være med til at forandre, samtidig med at Venstrefolkene var parate til det.

Derfor er jeg nødt til at bede indenrigsministeren om at være mere konkret. Når indenrigsministeren siger, at han repræsenterer regeringen, og at det, der blev sagt ved førstebehandlingen, er det, som indenrigsministeren stadig væk mener, er jeg nødt til at spørge indenrigsministeren: Hvad har det af konsekvenser i forhold

til det, som indenrigsministeren selv har oplyst til udvalget om, at det her tema nu indgår i kommuneforhandlingerne?

Jeg mener også i forhold til, hvordan man skal håndtere det i det videre forløb, at indenrigsministeren skylder Folketinget, forslagsstillerne og offentligheden i det hele taget et svar på det.

(Kort bemærkning).

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Må jeg ikke bare ganske kort sige til SF's ordfører, at jeg tilskriver SF's ordfører de evner, der skal til for at kunne regne ud, at når jeg har sagt, hvad jeg har sagt, og andre har sagt, hvad de har sagt, hvad man naturligt kan drage af logiske slutninger.

Jeg er regeringens repræsentant, og regeringen har den position, som jeg tilkendegav på regeringens vegne ved førstebehandlingen, og den position har ikke ændret sig siden førstebehandling.

Regeringen har noteret sig fra sættemøder i de kommunaløkonomiske forhandlinger, at man fra de kommunale organisationers side – i det her tilfælde er det jo så KL – har et ønske om at diskutere en række ting. Det har vi noteret, og det betyder, at ligesom alle mulige andre emner, der bliver lagt på bordet, er det et emne til diskussion, men regeringens position er, som jeg redegjorde for ved førstebehandlingen. Sådan er det.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Lissa Mathiasen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.