

Igen: Selvfølgelig skal institutionerne opføre sig ordentligt og anstændigt over for børn, klart nok, men med alle de muligheder, der allerede i dag findes, synes jeg, vi er godt dækket ind.

Kl. 23.05

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KRF):

Selvfølgelig kan man komme langt med den sunde fornuft. Det tror jeg sådan set også på. Det kan man i forhold til børn, og det kan voksne forhåbentlig også i forhold til hinanden. Men man må også en gang imellem sige, at den sunde fornuft ikke rækker langt nok, og at det netop er i de situationer, hvor såvel voksne som børn har behov for nogle retsgarantier eller nogle muligheder ifølge lovgivningen og også en individuel klageadgang, som vi lægger op til i vores forslag.

Så jeg mener ikke, at det, at man giver såvel børn som voksne en individuel klageadgang, er noget, som strider imod sund fornuft. Tværtimod synes jeg, det er helt naturligt i et samfund som vort, hvor vi vil tildele hinanden de samme rettigheder også på baggrund af den lovgivning, som nu engang er vedtaget f.eks. af Folketinget, eller de regler, som bliver udmøntet også kommunalt.

(Kort bemærkning).

Per Dalgaard (DF):

Igen: Vi finder, at de muligheder, der allerede er i dag, er gode, og ministeren har lovet at kigge kritisk på de eksisterende muligheder. Det henholder vi os til og tror på, at det vil der komme noget godt ud af.

(Kort bemærkning).

Kim Sejr (RV):

Jeg har tidligere fra den her talerstol rost Dansk Folkeparti for at være helt konsekvent, og det er de jo også i den her sag. Dansk Folkeparti har ønsket Det Danske Center for Menneskerettigheder nedlagt. Dansk Folkeparti ønsker ikke at følge FN's Børnerettighedskomiteé, og så vidt jeg husker, så var Dansk Folkeparti også stor modstander af at få afskaffet revselsretten, altså retten for børnene til at blive slået af deres forældre.

Så vil Dansk Folkepartis ordfører ikke give mig ret i, at det, som Dansk Folkeparti har sagt heroppe, er helt konsekvent?

(Kort bemærkning).

Per Dalgaard (DF):

Jo, vil jeg sige til hr. Kim Sejr, det er yderst konsekvent. Og igen: De muligheder, der i dag findes, finder vi er fortrinlige og gode. De skal uden tvivl pudses lidt til, men at oprette en ny offentlig institution, en børneombudsmandsinstitution, er ikke vores kop te.

Vi mener, at sådan nogle institutioner har det med at vokse sig større og større, og der er efter vores bedste overbevisning ikke brug for det. Børn har det sådan set helt udmærket med de muligheder, der i dag findes for, at alle mulige voksne på alle niveauer holder øje med, at de ikke lider overlast.

Charlotte Dyremose (KF):

Da den konservative retsordfører, hr. Helge Adam Møller, og Venstres ordfører, fru Inge Dahl-Sørensen, ikke kan være til stede her, skal jeg på vegne af Det Konservative Folkeparti og Venstre fremføre følgende:

I Danmark har vi et meget veludviklet omsorgsniveau, som opfylder den samme opgave som en børneombudsmand er tiltænkt, nemlig at føre tilsyn med at sikre børns rettigheder. De kommunale tilsynsmyndigheder kan nemlig gribe ind i konkrete sager. Det er faktisk det, de er der for.

Så er der jo tradition i Danmark for, at et barn i mange tilfælde er medlem af en familie, som jo også har ret og pligt til at hjælpe barnet og sikre, at det ikke lider overlast på nogen måde.

Det er sympatisk, at Kristeligt Folkeparti kæmper for børns rettigheder. Men børns rettigheder er jo i vidt omfang allerede sikret både gennem den eksisterende Ombudsmand for både børn og voksne og i øvrigt af vores høje omsorgsniveau.

Der er altså i dag mange muligheder for disse børn, men om de er gode nok, og om børnene i øvrigt har kendskab nok til dem, er vi nu ved at få afdækket i den undersøgelse, som ministeren er i gang med sammen med Børnerådet.

På den baggrund kan Det Konservative Folkeparti og Venstre ikke tilslutte sig beslutningsforslaget.

Villy Søvnald (SF):

Jeg synes, der er meget grund til at rose hr. Jann Sjursen for at rejse denne debat. Vi har faktisk i SF haft mange overvejelser om en børneombudsmand. Jeg synes, der er nogle ting, der taler