

well, for det var dog en ualmindelig hurtig reaktion, vil jeg næsten sige. For hvorfor dog på nuværende tidspunkt tage en første behandling – ikke tidspunktet af døgnnet, men tidspunktet på folketingsåret? Er det virkelig så vigtigt, at man skulle have dispensation og haste et sådant lovforslag igennem?

Kl. 23.30

Selvfølgelig er intentionerne i lovforslaget indlysende, og jeg kan heller ikke forestille mig, at nogen vil gå imod dem. I samme forbindelse skal jeg hilse og sige fra Det Radikale Venstre, at det vil de heller ikke, og de vil også støtte det til-sagn, som jeg nu giver fra Socialdemokratiets side. Men selvfølgelig undrer man sig over, at det virkelig skulle være en hastesag af den karakter, at man skal give dispensation for behandling i Folketinget på den her tid af folketingsåret.

Og så skal jeg selvfølgelig stille det spørgsmål, som jeg bragte frem tidligere på aftenen, og hvor ministeren sagde, at det skulle han gerne svare på, når vi kom til punktet. Spørgsmålet lyder: Hvor kommer egentlig den der næsten 1 mia. kr. fra, som man skønner som mindreprovenu i løbet af den periode, i hvilken man forventer lovforslaget skal virke? Det er dog knap 1 mia. kr. Kan de findes inden for det råderum, hvorom regeringen jo allerede har sagt, at det er det maksimale overhovedet, man kan tale om inden for skattestoppet?

Selvfølgelig kunne man, som hr. Kristian Jensen siger, godt indregne nogle besparelser; selvfølgelig nogle mere eller mindre fiktive og teoretiske besparelser i forbindelse med øget trafik-sikkerhed osv. Men det står der jo ikke noget om. Så det vil sige, at man bare kører videre med besparelser, et mindreprovenu på ca. 1 mia. kr. Det er dog nogle penge, vil jeg sige.

Så kunne man selvfølgelig også godt sige, men det burde tiden egentlig forbyde, for klokken er 23.30: Hvorfor skal det så, når det endelig er sådan et vigtigt punkt med sikkerhedsudstyr i biler, egentlig tjene de dyreste biler mest? For det er logik, det gør det jo. De billigste biler med det ringeste udstyr får selvfølgelig også i henhold til den her model den mindste rabat. Der er ikke rigtig nogen konsekvens i det.

Det er klart, at de tal, man opererer med, de besparelser, man opererer med, viser, at jo større tal, man opererer med, desto mere relaterer det jo til dyrere biler. Og det vil sige de biler, der i forvejen har den største sikkerhed indbygget. Det virker virkelig, som om det her er huhej vilde dyr derudad. Jamen det skulle bare med, og

det er en god idé, selvfølgelig, men det virker virkelig, som om det her er hovsa, hovsa, hovsa.

Der er ikke penge til det, der er ikke gennemtænkt nogen konsekvens, der er overhovedet ikke gennemtænkt noget omkring retfærdighed, hvis man kan tale om det i den her sammenhæng. Det kan man selvfølgelig ikke, men man forærer simpelt hen de dyreste biler den største fordel.

Det er da muligt, at det er en del af regeringens koncept, det skal jeg ikke kunne svare på, men vi kunne naturligvis ikke i Socialdemokratiet drømme om at sige nej til en øget sikkerhed på området, så derfor støtter vi det selvfølgelig. Men det er godt nok, må jeg sige, med nogen, jeg vil ikke sige skepsis, men med en lille smule humor måske. Jeg vil sige: Det var dog utroligt!

Mikkel Dencker (DF):

Jeg skal prøve at gøre det kort.

Det foreliggende lovforslag går ud på at give fradrag i beregningen af registreringsafgift for det elektroniske stabiliseringsprogram, også kaldet ESP, og for selealarmer. Det er hensigten med fradraget for sikkerhedsudstyret, at det skal vinde større udbredelse blandt nye biler og med tiden blive standardudstyr i alle biler i Danmark.

I Dansk Folkeparti er vi af den principielle opfattelse, at sikkerhedsudstyr til biler ikke skal beskattes. På den baggrund har vi i sinde at støtte vedtagelsen af forslaget, selv om vi må undre os over det lidt usædvanlige tidspunkt for lovforslagets fremsættelse.

Men det usædvanlige tidspunkt hænger måske sammen med, at jeg så sent som for 2 uger siden meldte ud, at vi ønskede ESP afgiftsfritaget. Regeringen vil nu omsætte det ønske til lov, og det vil Dansk Folkeparti kvittere for og støtter derfor lovforslaget.

Charlotte Dyremose (KF):

Allerede da en svensk undersøgelse i marts måned viste, at det her såkaldte ESP-system, altså antiudskridningssystem, kan reducere udskridningsulykker med mellem 20 og 40 pct. alt efter vejrforholdene, sagde vi Konservative, at her må der skrives ind, her bør der gribes til handling.

Kl. 23.35

At få nedsat afgiften på det såkaldte ESP-system har derfor siden marts måned været en hjertesag for mig som konservativ skatteordfører. Sikkerhedsudstyr, der redder menneskeliv, bør ganske enkelt ikke brandskattes.