

væsentlig hurtigere, end det ellers ville have været tilfældet.

Derfor synes jeg, det er besynderligt, at netop Enhedslistens repræsentant giver udtryk for, at man bare kan vente. Det er et noget besynderligt sikkerhedspolitisk synspunkt, som jeg tror, mange vil undre sig over. Det koster menneskeliv at vente, og derfor synes jeg, det er vigtigt at få det gennemført så hurtigt som muligt.

(Kort bemærkning).

Erik Mortensen (S):

De svar, som bliver givet, er jo nøjagtig, som man kan forvente. De, som skulle høre dem, er selvfølgelig gået på nuværende tidspunkt. Men lige nøjagtig i dag at tale om de investeringer, som ministeren nu omtaler skulle spare menneskeliv, når vi har været igennem hele debatten om motorvejshastighederne. Der var menneskeliv jo sådan set bare en parentes. Nu er det lige pludselig blevet centralt i sammenhængen her. Det kan man da ikke afvise.

Men samtidig: Kan regeringen som sådan afvise, at det andet fænomen overhovedet var et problem?

Hastværk, ja, siger ministeren. Færdselsstyrelsen siger sådan. Min fornemmelse er rent faktisk, at jeg selv på det her tidspunkt af døgnnet ikke kan lade være med at sige, at man vælger at lytte til den ekspert, der nu har med det her område at gøre, som tjener regeringens synspunkter bedst, og så har man altså andre eksperter i andre sammenhænge, som siger, at det ikke er relevant overhovedet.

Så er det også ganske nyt for mig, at man her siger: 1 mia. kr., nå ja, men det er jo ikke noget. Jeg har aldrig hørt nogen gå ind og virkelig indregne de besparelser, man kunne forvente. Tværtimod siger man: Det er jo umuligt at indregne de besparelser, som det her måske måtte kunne medføre.

Det hænger ikke sammen, hr. minister.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg skal ikke fordybe mig i hr. Erik Mortensens argumentation, kun sige én ting: Hr. Erik Mortensen skal ikke gå heroppefra med en påstand

om, at det er fuldstændig ligeegyldigt, hvad Færdselsstyrelsen mener.

Den indstilling, som foreligger fra Færdselsstyrelsen, har været og er helt afgørende for regeringens valg af sikkerhedsudstyr, nøjagtig som tilfældet var med den tidligere regering. Var det også ligeegyldigt for den tidligere regering, hvad Færdselsstyrelsen sagde?

Kl. 23.55

Jeg synes, den bemærkning må anholdes, og så vil jeg i øvrigt godt spørge, hvad det er for nogle andre, som mener, at det ikke er relevant at indføre de systemer, som vi her taler om.

(Kort bemærkning).

Erik Mortensen (S):

Ja, det bliver jeg næsten nødt til at tage, fordi jeg jo sådan set fremhævede, at regeringen altså i nogle situationer vælger at lytte til én type eksperter, og i andre så vælger ikke at lytte til andre eksperter. Det var sådan set også relevant i forhold til, hvad vi har diskuteret her i løbet af en meget lang dag.

De økonomiske vismænd ønsker man altså ikke at lytte til, når de siger, at det jo godt kunne være, man kunne indrette sagen med relevans til det her omkring afgifterne helt, helt anderledes. Det vælger man så at se helt bort fra og siger, at det jo ikke er relevant. Da vi talte om L 175, var Landsskatterettens udtalelse helt irrelevant og havde ikke sammenhæng med det her. Det vil sige, at man bare vælger de eksperter, som nu engang passer til dagsordenen.

Sådan er det jo, og det her er da et soleklart eksempel på, at det er det, man gør.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.