

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (DF):**

Nu er jeg forvirret på et højere plan. Fru Mette Frederiksen beder bare om at få sagen tilbage til udvalget. Hr. Aage Frandsen har bedt om at få forhandlingerne afbrudt. Der er en meget, meget stor forskel. Jeg går ud fra, at det, vi diskuterer, er hr. Aage Frandsens forslag.

Jeg synes, at den her sag den lugter temmelig betænkeligt af, at de partier, der ikke kom med i medieforliget, stadig væk er sure over, at de ikke kom med. Vi kan lige så godt sige ligeud, at det er dér, hunden ligger begravet. Så forsøger man på en eller anden lille detalje at få afbrudt forhandlingerne om de her to lovforslag, der skal sikre TV 2's privatisering.

Men det er jo slet ikke det, sagen drejer sig om for de partier, der vil have afbrudt forhandlingerne. Det er ene og alene surhed over det medieforlig, som de selvfor Skyldt ikke kom med i. Dansk Folkeparti vil trykke på de røde knapper. Nu skal den her sag afgøres. Det skal gøres i dag.

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Havde kulturministeren bare i dag kunnet gå herop og sige fra Folketingets talerstol, at kulturministeren via Justitsministeriet havde undersøgt sagen, og at Justitsministeriets lovkontor havde afgivet en klar erklæring om, at der intet problem var, så havde vi bare kørt sagen videre.

Men det er det, at kulturministeren ikke har kunnet sige noget, som giver os sikkerhed. Det er derfor, det er rigtigt og fornuftigt, at vi får mulighed for at få det svar, inden man vedtager lovforslaget. Så det er kun det. Hvis kulturministeren kan læse op af et skrift, så er det en helt anden sag. Men det skal altså ikke kun være kulturministerens egen private vurdering. Jeg vil gerne have lidt mere juridisk grundlag for udviklingen.

Kl. 9.35

(Kort bemærkning).

**Kulturministeren (Brian Mikkelsen):**

Må jeg lige bede om de rigtige proportioner i debatten. Regeringen er inderligt modstandere af politiske reklamer i tv og vil fastholde et forbud. Så kommer der en skrivelse fra en ph.d.-studerende, ligesom der kommer så mange andre skrivelser.

Kulturministeriets holdning er krystallklar: Der er ingen som helst implikationer for lovgivning omkring et forbud mod politiske reklamer. Hvis man også ulejlig sig med at læse skrivelser fra den ph.d.-studerende, så står der at det »kan føre til krænkelse ...«. Og der står, at dommen ikke uden videre tankevirksomhed kan overføres til danske forhold. Selv i den ph.d.-studerendes skrivelse er der et utal af forbehold.

Vi har altså vurderet i Kulturministeriet, at det ikke får nogen som helst implikationer. Derfor mener vi, at vi kører videre med lovgivningen, som er krydstjekket på alle mulige leder og kanter.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jamen kulturminister, der er et citat her fra Information. I det citat siger kulturministeren, at han vil »søge hjælp hos sin partifælle justitsminister Lene Espersen for at få vurderet betydningen af menneskerets-domstolens afgørelse.« Er det et korrekt citat, eller er det ikke et korrekt citat? Har Information løjet, eller har Information ikke løjet?

Hvis Information har løjet, okay. Hvis Information ikke har løjet, og kulturministeren har meddelt, at han vil søge at få denne her sag belyst hos sin justitsminister, så beder vi bare om at få at vide, hvad justitsministeren svarede. Er det et urimeligt forlangende, når selv kulturministeren er så usikker, at han udtaler til pressen, at han nu vil søge justitsministerens hjælp?

Jeg synes, det er fuldstændig rimeligt. Og jeg havde egentlig forventet, da denne her artikel fra Information ikke er fra her til morgen, at kulturministeren allerede kunne gå herop på Folketingets talerstol, netop fordi det er så enkelt, som kulturministeren siger, og meddele, at han havde snakket med justitsministeren, og at der ikke var noget problem. Men det kan kulturministeren tilsyneladende ikke.

Hermed sluttede forhandlingen om forslaget om standsning af lovforslagets behandling og henvisning til fornyet udvalgsbehandling.

## Afstemning

Forslaget om, at behandlingen af lovforslaget standses, og at det henvises til fornyet udvalgsbehandling, forkastedes, idet 51 stemte for, 59 imod; 1 stemte hverken for eller imod.