

følgelig, hvilke krav der vil være, når krisen kradser for de folk, som jeg er sikker på går ind i projektet og investerer i TV 2-projektet for at lave det bedst mulige fjernsyn. Problemet er selvfølgelig, hvad de vil gøre i den situation, hvor krisen kradser, og hvor pengene mangler, ikke alene til at få stationen til at køre rundt, men også til at skabe et overskud til sig selv.

Vi har et eksempel på en privat kanal, der hedder TV3, som jo lagde flot ud med en relativt bred programflade, oven i købet nyhedsudsendelser flere gange om dagen. Men da de konstaterede, at nyhedsudsendelserne ikke kunne betale sig, blev nyhedsudsendelserne skåret væk. Det ved vi selvfølgelig godt at et privatiseret TV 2 ikke har mulighed for, for der er lavet en public service-aftale. Men der er jo ikke nogen public service-aftale, der kan garantere, at man ikke skærer på kvaliteten af nyhederne; at man ikke sender en person til at jordskælvsområde for at indhente direkte øjenvidneberetninger og direkte oplysninger derfra, men bare baserer sig på de internationale nyhedsbureauer. I stedet for at have folk direkte i Irak for at se, hvad den amerikanske besættelse rent faktisk betyder i forhold til den irakiske befolknings manglende indflydelse på olieindustrien osv., kan man basere sig på nogle amerikanske nyhedsbureauer, der fortæller, at alt går strålende.

Der er altså ingen tvivl om, at man sagtens kan skære ned og lave dårligere tv, som betyder, at den danske befolkning bliver mindre informeret, uden at man reelt behøver at bryde med de public service-forpligtelser, som ligger. Derudover er der jo det ved det, at man ved at afgive muligheden for at træffe beslutninger om retningslinjerne for TV 2 vil komme i en situation, hvor sådan et privatiseret TV 2 selvfølgelig i en situation kan udnytte den adgang, man har til befolkningen, til at stille krav om ændring af public service-betingelserne, f.eks. stille krav om, at man skal have breaks, eller at man skal have lov til at have politiske reklamer, eller hvad det nu kan være, og hvor det vil være meget vanskeligt at stå imod.

Der har været en for os at se underlig opfattelse af, at mange af de her problemer jo kan løses, bare vi får risikovillig kapital ind, og det er det helt store problem, at der ikke er risikovillig kapital til TV 2. Men det, der kendetegner risikovillig kapital, er jo, at risikovillig kapital også vil have et stort afkast. Hvis afkastet på risikovillig kapital er det samme, som man kan få ved at sætte pengene ind i Forstædernes Bank, så sæt-

ter folk selvfølgelig pengene ind i Forstædernes Bank, for det er der ikke nogen stor risiko ved.

Hvis kapitalen skal være risikovillig, skal den selvfølgelig have et ekstraordinært stort afkast. Et ekstraordinært stort afkast er altså noget, som skal finansieres af et privatiseret TV 2 i stedet for at gå til programvirksomhed eller i stedet for at gå til noget andet.

Man kan sige, at den her diskussion har været meget grundig. Alligevel må vi jo konstatere, at vi fik en overraskelse ved andenbehandlingen, fordi ministeren havde et behov for at stille et ændringsforslag. Man var kommet til at tillade politiske reklamer, og man ønskede ikke de politiske reklamer. Det tror jeg er fuldstændig ærligt ment fra regeringspartierne side. Derfor måtte man stille et ændringsforslag.

Vi var meget omhyggelige i debatten under anden behandling og i udvalget, og vi spurgte: Kan vi nu være sikre på, at det her emne er fuldstændig belyst, at der ikke er nogen overraskelser? Og det var selvfølgelig, fordi spørgsmålet var: Skulle det tilbage i udvalget mellem anden og tredje behandling? Og skulle vi give en dispensation, fordi forslaget kom meget sent osv.? Og vi fik det klare indtryk, at der ikke var nogen overraskelser.

Kl. 10.50

Derfor må vi sige, at det undrer os meget, at vi i dag må konstatere, at der ligger en påstand om, at der kan komme en trussel mod mulighederne for at friholde et privatiseret TV 2 for politiske reklamer, og at ministeren ikke med en redegørelse fra Justitsministeriet kan gå op og afvise den påstand. Det undrer os meget.

Det er helt klart, at det er noget, som efter vores opfattelse vil følge ministeren og regeringen, hvis det senere skulle vise sig, at der bliver problemer på den front.

Vi har i hvert fald fra Enhedslistens side gjort, hvad vi kunne for at forsøge at få det her spørgsmål afklaret, inden der kom en afstemning. Vi beklager, at den samme vilje til at undersøge det ikke har været der fra regeringspartierne side, men et flertal er jo nu engang et flertal.

Til slut vil jeg bare sige, at vi synes, det havde været naturligt i kraft af det her emnes betydning at gennemføre en folkeafstemning. Vi har noteret os den henvendelse, der er kommet fra de danske lytter- og seerorganisationer og det nye Public Service Råd. Vi har noteret de argumenter, som de bruger. Vi synes, det er rigtige argumenter.