

Derfor er dette ikke et forsøg på at overtale, men bare en kvittering for, at i politik skilles vandene, og jeg synes, det var et meget fornuftigt sted, vandene skiltes i dag.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Hvis man nu skræller drillerierne væk, for dem skal hr. Villy Søvndal bestemt have lov til at sere, alt hvad hr. Villy Søvndal har lyst til, vil jeg sige, at selv om jeg godt ved, at der er et eller andet med, at SF er i en eller anden udvikling, og vistnok nu er tilhængere af Unionen, hvor de var lidt modstandere tidligere, og forbeholdene nu skal ændres og sådan noget – der er et eller andet i gang, som det kan være lidt svært at få helt fat på som udenforstående – må SF da også have en interesse i, når vi har at gøre med et lovforslag, som det her, uanset at vi kan have lidt forskellige indgangsvinkler til det, at tingene også i forhold til konsekvenserne for Danmark er ordentligt belyst; at tingene simpelt hen er ordentligt og redeligt belyst, og at der ligger et fair beslutningsgrundlag.

Vi siger jo, at vi principielt synes, det er i orden, at lande, der ønsker det, kan blive medlemmer, og der er så nogle betingelser. Men vi siger, at der er nogle ting her, der bare ikke er ordentligt og redeligt oplyst for Folketinget, når vi skal træffe beslutning. Det er da ikke uvæsentligt.

I mandags havde Folketinget en lang regionalpolitisk debat, der handlede om, hvordan man sikrede yderområder af Danmark en ordentlig og tilfredsstillende udvikling. Så spørger vi: Hvilken konsekvens har de ændrede vilkår for strukturfondsmidlerne for de områder? Det kan vi ikke engang få svar på. Sådan nogle ting må SF da også være interesseret i.

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Omkring strukturfondsmidlerne, som er de midler, der gives til de fattige områder, er det i SF's optik soleklart, at når vi har mennesker på en levestandard, som den, de fattigste grupper i Estland, Letland, Litauen, Polen lever under, er det helt oplagt, at strukturfondsmidlerne skal komme dem til gode, og at de i øvrigt skal forøges, ved at man fjerner de landbrugsstøtteordninger, som er med til at forvride hele markedsituationen. Så det er ikke noget problem for SF.

Jeg synes, det er underligt at have det standpunkt, at et land på Danmarks udviklingsniveau skal være et land, der specielt er optaget

af den diskussion. Den diskussion ligger i de fattige lande.

Må jeg så i øvrigt sige med hensyn til strukturdiskussionen herhjemme, at de, som for alvor giver yderområderne problemer i Danmark, jo ikke i denne her sammenhæng er EU, det er den nuværende regering og Dansk Folkeparti. Hvorfor det? Jo, for når man beskærer den offentlige sektor så voldsomt, som den nuværende regering er i færd med, hvem er det så, der kommer til at betale prisen? Det er yderområderne. Det er jo ikke noget tilfælde, at det er Ribe Amt, Storstrøms Amt, Vestsjællands Amt, der for alvor skærer ned, efter at vi har fået en anden regering i Danmark. Så der er hovedproblemet ikke EU, men i langt højere grad hr. Kristian Thulesen Dahls samarbejde med den borgerlige regering.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg forstår godt, at hr. Villy Søvndal i sit svar forsøger at tale udenom og dreje det ind på noget helt andet.

Jeg angriber jo ikke SF's holdning om, at strukturfondsmidler i højere grad skal gå til andre lande end Danmark. Det må SF da gerne mene. Jeg angriber det, at vi ikke i forbindelse med behandlingen af L 222 kan få et tilstrækkeligt beslutningsgrundlag. Vi kan ikke få klarhed over, hvilke konsekvenser det får for visse egne af Danmark.

Kl. 11.25

Vi har i en årelang debat fokuseret utrolig meget på udvidelsens positive konsekvenser for de øst- og centraleuropæiske lande, der kan blive medlemmer, og det har været helt fint, at der har været fokus på det. Så siger vi i forbindelse med folketingsratificeringen af udvidelsestraktaten, at der bør vi også have fokus på konsekvenserne for Danmark, for vi er valgt til at varetage primært danske borgeres interesser.

Når vi så stiller helt elementære spørgsmål om de konsekvenser, det her lovforslag får for danskerne, kan vi ikke få svar. Det er det, jeg angriber – ikke at vores holdninger måtte være forskellige nogle steder, det er helt legalt, men at vi ikke kan få det ordentligt belyst i de spørgsmål, der er stillet, men får svar på tre-fire linjer, der reelt er ikkesvar.

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Jeg savner sådan set, at Dansk Folkeparti tilkendegiver, hvad deres holdning er til struktur-