

**Anden næstformand** (Poul Nødgaard):

Hr. Peter Skaarup for sin tredje og sidste korte bemærkning til hr. Sjørnsen.

(Kort bemærkning):

**Peter Skaarup** (DF):

Det lyder da meget godt, at man vil afsætte ekstra midler til FN's udviklingsarbejde. Det, jeg bare efterlyser, er – når man nu så klart står uden en kontrolmekanisme i forhold til, hvad de penge bliver brugt til – at man fortæller: Hvorfor skal pengene tages? Hvor mange penge er der tale om?

Er det ikke også korrekt, at når man er inde på det økonomiske fundament for FN andre steder i den her vedtagelse, gælder det jo netop, at USA bl.a. har været meget kritisk over for det pengeforbrug, der har været i FN, og den korruption, vi har set i mange tilfælde, og derfor har holdt midler tilbage? Det er jo forklaringen på, at man fra amerikansk side har været irriteret over det helt umådeholdne forbrug, der har været specielt tidligere. Det er blevet bedre, det vedkender jeg mig, men der er stadig væk problemer.

Så jeg efterlyser klare svar på: Hvor mange penge er der tale om? Og hvad skal de penge gå til? Det vil være rimeligt at få svar på under en debat som den her, når man i teksten er så klar, som man er.

(Kort bemærkning):

**Jann Sjørnsen** (KRF):

Jeg er udmærket klar over, at Dansk Folkeparti lægger sig klods op ad, hvad USA mener og gør, og i den her sammenhæng synes jeg måske, det kunne være en oplysning værd for hr. Peter Skaarup, at amerikanerne rent faktisk er begyndt at betale deres bidrag til FN.

Det hænger måske sammen med, at når USA føler, at de har brug for FN, når de drager i feltet ikke mindst, begynder de at smide penge på bordet hist og pist og altså også i forhold til FN-systemet, og når de ligesom ikke har brug for det, er de lidt mere tilbageholdende, så jeg tror såmænd desværre ikke, at det er af de grunde, som hr. Peter Skaarup nævnte. Men USA betaler faktisk sine bidrag i øjeblikket, og det kunne måske mane til eftertanke i Dansk Folkeparti.

Stadig væk er det begrænset, hvor meget man kan få med inden for et ordforbrug på 150 ord, som der er tale om, når man fremsætter et forslag til vedtagelse, som det må være hr. Peter Skaarup bekendt; man kan ikke få alt med. Men

selvfølgelig går Kristeligt Folkeparti som alle andre ind for, at der skal være kontrol med de midler, som bliver brugt af FN.

Så synes jeg ærlig talt også, hr. Peter Skaarup burde vide, at det ikke er finansloven, der forhandles nu; det er mere en generel debat om FN-systemet, og hvad vi vil med FN i fremtiden.

(Kort bemærkning):

**Jesper Langballe** (DF):

Jeg synes, der er noget besynderligt ved det her. Mit indtryk er altid, at når regeringspartier er med i et vedtagelsesforslag, er de interesseret i at gøre det så løst som muligt, ikke at forpligte sig alt for meget.

Kl. 12.15

Men jeg har da indtryk af, at udenrigsministeren har været en betydelig drivkraft i forbindelse med tilblivelsen af det her vedtagelsesforslag. Det er jo altså sådan, at der har været et parti, Dansk Folkeparti, som man kunne henvende sig til, når der skulle handles, når der skulle gennemføres en beslutning om en militær aktion, og så kan man selvfølgelig vende sig andre steder hen, når der skal bruges ord, og det er fint nok. Men her pålægger udenrigsministeren altså sig selv at styrke det danske bidrag til FN's udviklingsarbejde.

Det er da fuldstændig umuligt, at der i det spil, der er foregået, overhovedet ikke har været kroner og øre på; ingen forpligtende bemærkninger. Det kan ikke passe. Det må vi have noget mere at vide om.

**Anden næstformand** (Poul Nødgaard):

Det må så være hr. Sjørnsen, der må svare på det. Jeg betragter det som en kort bemærkning til hr. Sjørnsens indlæg.

(Kort bemærkning):

**Jann Sjørnsen** (KRF):

Jeg tilhører selvfølgelig ikke regeringspartierne, men jeg skal da gerne forsøge at svare på hr. Langballes spørgsmål.

Jeg er utrolig glad for, at regeringen har ladet sig forpligte med det her forslag til vedtagelse om at styrke bidraget til FN's udviklingsarbejde. Det hilser jeg meget velkommen. Så må vi i forbindelse med finanslovforhandlingerne se, hvad det helt præcist betyder i kroner og øre; det tror jeg kommer for dagen, også for hr. Jesper Langballe.

Jeg kan kun bekræfte, at vi fra Kristeligt Folkepartis side, og jeg tror fra alle forslagsstiller-