

at det er ærgerligt, at der er lande, regioner, der vælger repræsentanter ind i Sikkerhedsrådet, som vi egentlig ikke synes om.

Men der er det igen sådan, at FN altså afspejler, sådan som verden ser ud, og vi skal selvfølgelig gøre, hvad vi kan for med vores normer og vores menneskerettigheder og vores retssamfundstanker osv. at dunke dem oven i hovedet. Det er jo en af de ting, som også er meningen med FN, at vi laver resolutioner imod dem, der bryder disse ting. Men de eksisterer jo rent faktisk som lande, og vi har et universalt princip, og det vil sige, at de virkelig befinder sig i FN.

Til hr. Jeppe Kofod: EU har jo lovet at komme op fra 0,33 pct. Det er jo ikke meget. Vi ligger højt og har været oppe på 1 pct. og er lidt på vej ned, men vi har i kroner og øre ikke lagt op til, at der skal beskæres i år. Det vil sige, at det jo ikke kan være vores forpligtelse at kunne få 0,33 pct. op til 0,39 pct., og det har vi heller ikke lovet.

Til hr. Holger K. Nielsen: USA er jo den stærkeste magt militært, det ved vi jo, men når vi nu er enige i noget, de gør, kan jeg ikke se andet, end at det er en god idé at prøve at være med og i øvrigt prøve at gøre sin indflydelse gældende. For naturligvis er vi stadig væk tilhængere af Den Internationale Straffedomstol, og det er et af de områder, hvor vi må gøre vores indflydelse gældende. Men vi ønsker selvfølgelig en international retsorden.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Luften bliver let sådan lidt tyk og røgelsesagtig og får præg af noget kultisk under sådan nogle FN-diskussioner. Jeg ved ikke, hvordan det kan være, men der kommer noget frimurerlogeagtigt over det.

Kl. 12.30

Det var det, jeg sådan ville prøve at prikke lidt hul i ved at spørge til den situation, der jo opstod, da det kollapsede i Sikkerhedsrådet. FN viste sig ikke i situationen at være et brugbart redskab på grund af England, på grund af Frankrig og Tyskland.

Og så er det, jeg spørger fru Hanne Severinsen, om ikke det så kunne få os til at tænke sådan lidt forfra, om ikke det kunne friske lidt op i røgelsesluften, sådan at man bl.a. blev klar over, at det vistnok er et fuldstændigt tilfælde, at Irak ikke sad i Sikkerhedsrådet, da det var aktuelt. Ja, man kunne vel teoretisk set ligefrem have tænkt sig, at Saddam Hussein kunne have været formand.

Er der ikke et eller andet uholdbart ved det – hvis jeg må bede om opmærksomheden?

Er det egentlig ikke værd en gang til at overveje et sikkerhedsråd, hvor hvem som helst kan sidde og ikke de civiliserede stærke nationer, som har mulighed for at gøre noget effektivt for verdensfreden, men alle mulige tilfældige slyngler, under indtryk af den realisme, der egentlig var i situationen før Irakkrigen?

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Langballe, den røde knap betyder, at taletiden er udløbet.

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Jeg vil gerne indlede med at takke fru Hanne Severinsen for svaret og understrege, at jeg i hvert fald forstod på ordførertalen, at det også er Venstres holdning, at de løfter, man giver ved FN-konferencer, også omkring udviklingen af finansiering og udvikling, holder man selvfølgelig også efterfølgende i praksis. Det er jo der, den store forskel er.

Der er jo givet talrige løfter op gennem 90'erne på diverse FN-konferencer. Det store problem er, at de rige lande jo ikke holder løfterne, og at der også er mange fattige lande, der heller ikke holder deres løfter. Det kan vi godt blive enige om.

Men det er vigtigt, at Danmark holder sine løfter. Og et af de løfter er jo som sagt, synes vi, at man ikke, samtidig med at man siger, at man skal øge EU's gennemsnit af udviklingsbistanden, kan skære ned på den danske udviklingsbistand. Det opfatter andre lande som at gå imod den fælles holdning, kan vi se her fra mødet i sidste uge.

Det synes vi er problematisk, for Socialdemokratiets holdning er jo, at vi jo ikke kan øge bistanden til over den ene procents målsætning, vi har haft hele tiden, vi skal bare holde fast i den. Det er vigtigt, sådan at når vi taler om løfter, når vi taler om, at vi gerne vil finansiere udvikling, halvere fattigdommen inden år 2015 osv., bidrage aktivt til det, så mener vi også noget med det. Så er det ikke bare tomme ord, så er der også handling bag, og der er handling fra dansk side bag det her.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Lige kort til hr. Jesper Langballe: Ja, der kan ske de frygteligste ting, når man følger reglerne. Der