

Forslag til vedtagelse

»Idet Folketinget konstaterer, at FN på flere områder, bl.a. i forbindelse med Iraks gentagne brud på FN's mange resolutioner om afvæbning af Saddam Hussein og hans udemokratiske rædelseregime uden efterfølgende konkret handling fra FN's side, har spillet fallit, anses det for afgørende vigtigt, at FN effektiviseres og reformeres med fokus på følgende punkter:

- at styrke international fred og sikkerhed,
- at bekæmpe terrorisme og slyngelstater, der udgør en trussel mod verdensfreden,
- at forbedre levevilkårene for mennesker i den tredje verden ved bekæmpelse af den enorme befolkningstilvækst,
- at optage nye lande, f.eks. det demokratiske Taiwan,
- at det skal være en forudsætning for at kunne besætte nøgleposter i FN-systemet, at man repræsenterer et demokratisk land med frie valg,
- at flygtningeproblemer løses i nærområdet ved, at flygtningene beskyttes og hjælpes dér, og
- at bekæmpe asylshopping, menneskesmugling og illegal immigration.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 126).

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se foran). Også dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

Kl. 12.40

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg må nu lige kommentere hr. Langballes bemærkninger om reglerne. Det var dog en særpræget udtalelse, at det at følge reglerne skulle være noget dogmatisk, og da ikke mindst når det kommer fra en tidehvervspræst som hr. Jesper Langballe.

Jeg har det altså sådan, at jeg har tænkt mig at følge reglerne, så længe de er der, og det vil sige, at hvis der er flertal for, at hr. Langballe skal være formand her i Folketinget, så vil jeg acceptere det. Jeg vil gerne ændre de regler, men indtil de er ændret, så vil jeg følge dem.

Til fru Hanne Severinsen vil jeg sige, at problemet jo ikke er, om det var en rigtig krig eller ej i den her sammenhæng. Det, som er det centrale, er jo, om det var en krig, der styrkede eller svækkede FN.

Der er sandheden jo, at i og med at man gik i krig, selv om der ikke var et FN-mandat, så har denne krig svækket FN's autoritet, og det synes jeg at regeringen burde forholde sig til.

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Ja, vi mener nu altså, at den faktisk bygger på de tidligere FN-resolutioner. Selvfølgelig svækkede det FN, at Sikkerhedsrådet var så uenigt. Men jeg synes, at hr. Jesper Langballe blander tingene sammen, når han siger, at Sikkerhedsrådet havde en situation, hvor de var lammet. Jamen det har de været i næsten hele Sikkerhedsrådets historie.

Det er jo meget, meget få gange overhovedet, at Sikkerhedsrådet har kunnet vedtage noget i den kolde krigs tid. Det var faktisk kun, da Sovjetunionen ved en fejltagelse kom til at udvandre, at man kunne lave en aktion mod Korea. Ellers fungerede det jo slet ikke. Så når man siger, at det var en fuldstændig fallit for FN, må jeg sige: Ja, det er en fallit for dem, der sidder i FN's Sikkerhedsråd. Det kan vi være enige om.

Men hvis man nu skulle gå bort fra universalitetsprincippet og have det princip, man f.eks. har i Europarådet – det kunne der selvfølgelig være noget interessant i – og sige, at det kun er for lande, der overholder menneskerettigheder, demokrati og retsnormer osv., så ville det altså blive de fines klub.

Nu har man altså vedtaget universalitetsprincippet, og vi har måttet høre på åndssvage taler fra Fidel Castro, som der har været folk, der har siddet og klappet ad. Det har vi selvfølgelig været dybt irriterede over, og det siger vi også, for i FN's Generalforsamling kan man jo så sige, hvad man mener om de ting.

Når jeg siger, at vi jo så må prøve at gøre det bedre, så er det, fordi jeg jo ved, at man i diktaturstater gennem tiderne, f.eks. i Chile, år efter år har kæmpet med resolutioner mod diktaturet, og på et eller andet tidspunkt viser det sig jo at hjælpe. Det samme gælder Sydafrika osv.

Mange skridt kan på et tidspunkt føre til, at man har et pres mod diktatorerne. Nogle af dem sidder i FN, og de bør selvfølgelig også hele tiden høre, hvad vi mener om dem. Det bliver de i hvert fald nødt til at lægge ører til både i Generalforsamlingen og Menneskerettighedskommissionen osv.

Det er jo rigtigt, at paradis er ikke et sted for demokrater, for der er jo altid nogle, der mener noget andet, og sådan er det altså også med FN.