

undrer os, det må jeg så sige, hvorfor der lige pludselig i det forslag til vedtagelse, som hr. Jann Sjørnsen fremsatte, står, at man skal styrke det danske bidrag til FN's udviklingsarbejde. Det har vi været kritiske over for. Her er vi kritiske over for regeringen, hvis man ikke samtidig fører en ordentlig kontrol med det arbejde, der gøres inden for FN på området. Og der har været meget svindel på det område.

Hr. Søren Søndergaard: Jamen vi bliver nok ikke rigtig enige. Det er jo i øvrigt en kendt sag, at det er svært for Enhedslisten og Dansk Folkeparti at blive enige om udenrigspolitikken.

Jeg synes, det gør sig gældende både for hr. Søren Søndergaard og hr. Holger K. Nielsen, at man virkelig har nogle ømme tæer efter den indsats med afvæbning af Saddam Hussein og Irak, som fandt sted, fordi man jo var så fantastisk store modstandere af det, der foregik. Men bagefter kan man måske godt se, hvis man har et klart øjeblik, at det faktisk var en stor succes, at man kom af med en af verdens største diktatorer, kom af med et parti, der havde sat sig på hele magten i Irak, udgød rædsler for dets egen befolkning, producerede masseødelæggelsesvåben. Det er da en succes for den alliance, der sikrede, at der blev grebet ind over for det.

Kl. 13.00

Det var jo netop det, FN ikke kunne gøre. Derfor synes jeg da, at der er grund til at nikke anerkendende til det. Vi har bare ikke hørt den anerkendelse fra SF og Enhedslisten, som der burde have været i forhold til bl.a. Danmark, der var med i den indsats, og som fortsat gør en stor indsats i Irak, bl.a. for at afhjælpe et af de andre problemer, som FN desværre ikke har fået løst, og som jeg har skrevet lidt om i det forslag til vedtagelse, som Dansk Folkeparti har fremsat, nemlig hjælpen til flygtninge, specielt i nærområdet.

Hvor er SF og Enhedslisten i kritikken af, at man ikke kan hjælpe flygtninge i tilstrækkeligt omfang i nærområdet? Det har vi heller ikke hørt noget om.

Så skal jeg til slut sige til fru Hanne Severinsen, at der tages også fornuftige initiativer i FN, men jeg vil bare sige, at der er da også store problemer. Er det specielt godt for rettighederne for befolkningen på Taiwan, at man ikke kan blive noget så simpelt som medlem af eller bare observatør i Verdenssundhedsorganisationen, WHO, når man i øjeblikket kæmper med et af de allerstørste problemer i verden i øjeblikket,

SARS, sygdommen, hvor der hver eneste dag konstateres nye tilfælde på Taiwan?

For nylig fik man på den kongres, der blev afholdt, det 10 dage lange verdenssundhedsmøde i Genève med 192 deltagende nationer under FN, et nej til, at Taiwan kunne blive observatør – ikke engang medlemskab, men observatør – i Verdenssundhedsorganisationen under FN. Det er da meget fattigt, hvis vi skal prøve at rette op på de problemer, der er i FN.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg skal afbryde forhandlingen om forespørgsel nr. F 54. Forhandlingen vil blive genoptaget umiddelbart efter afslutningen af spørgetiden til ministrene.

Man gik herefter til dagsordenens punkt 12, som var:

## 12) Spørgsmål til ministrene.

### Spørgetiden

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg skal meddele, at de af hr. Carsten Hansen under nr. 14 og 15 opførte spørgsmål til socialministeren, spørgsmål nr. S 3349 og spørgsmål nr. S 3350, og det under nr. 16 opførte spørgsmål til undervisningsministeren, spørgsmål nr. S 3348, efter ønske fra spørgeren overgår til skriftlig besvarelse.

### Spm. nr. S 3415

1) Til statsministeren af:

**Villy Søvnal (SF):**

»Hvad er den danske regerings syn på USA's beslutning om at ophæve det 10 år gamle forbud imod at forske i at udvikle små a-våben, og hvad agter regeringen at foretage sig i den forbindelse?«

**Villy Søvnal (SF):**

Vi skal snakke om atomvåben. I 10 år har der været et forbud i USA mod at udvikle og forske i atomvåben. Tankegangen har været, at det var så djævelsk et instrument og så ødelæggende, at