

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen): Som jeg sagde før, er regeringens linje meget klar, vi har sendt et klart signal. Men vi vil altså ikke fratage ledelserne på de enkelte institutioner retten til at vurdere, hvad de synes er det rigtige at gøre for den enkelte institution. Der tror vi altså meget på decentralisering, vi tror på, at man ude i den enkelte institution er bedst til at vurdere, hvordan man løser sine opgaver.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 3418

3) Til statsministeren af:

Jan Petersen (S):

»Er statsministeren enig i, at det stigende antal personer, der går på efterløn, først og fremmest skyldes den stigende ledighed?«

Jan Petersen (S):

Vi har jo her på det seneste måttet notere os, at regeringen må korrigere sit skøn over, hvor mange der går på efterløn både dette år og i de kommende år.

Derfor er spørgsmålets kerne jo, om statsministeren er enig i, at netop en stigende ledighed foranlediger, at flere så søger tryghed i efterlønsordningen, simpelt hen fordi de er uden job eller risikerer at miste jobbet eller føler, at det måske er dem, der skal gå på efterløn frem for at blive i jobbet, fordi det så letter afskedigelsesrunden dér, hvor de truer nu, eller hvor de er gennemført.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg tror, hr. Jan Petersen kan have fat i noget af forklaringen; det kan have en betydning for tilgangen til efterløn. Det er klart, at nogle desværre vil overveje at trække sig ud fra arbejdsmarkedet ved udsigten til ledighed.

Vismændene konkluderer i deres seneste rapport, at der er større afgang til førtidspension og efterløn fra virksomheder, der skærer ned i medarbejderstaben, så derfor tør jeg i hvert fald ikke udelukke den forklaring, som hr. Jan Petersen her peger på.

Men jeg vil så sige, at hvis man tager et samlet overblik 10-15 år tilbage, i hvert fald siden 1990'erne, har der ikke kunnet påvises nogen direkte sammenhæng mellem udviklingen i ledigheden og tilgangen til efterløn. Men personligt hælder jeg nok til, bl.a. med henvisning også til

den undersøgelse, der er foretaget af vismændene, at det i hvert fald kan være en af forklaringerne; det tror jeg hr. Jan Petersen har ret i.

Jan Petersen (S):

Det er jo utroligt, som vi skal være enige så.

Men endda, der må være en betydelig logik uanset diverse undersøgelser, der må være en vis logik i det. Vi ved, at når mennesker mellem 50 og 60 år først er arbejdsløse, har de vanskeligere end folk under 50 år ved at komme ind og få et nyt job, hvorefter det er mere naturligt, at de, når de fylder 60 år, vælger efterlønnen, for det er det realistiske alternativ, de kan se. Det lægger jeg så til grund, at det er statsministeren enig i.

Men kunne statsministeren så forklare mig, med hvilken politisk effekt det så er, at såvel konservative partnere for regeringen og statsministeren som Dansk Arbejdsgiverforening og en mængde eksperter alligevel insisterer på, at nu skal den der efterlønsordning enten afvikles eller reduceres til ukendelighed, hvis de mennesker, som i høj grad nu bærer væksten i efterlønsordningen, i stedet for skulle oppebære dagpenge?

Bjarne Laustsen (S):

Jeg vil gerne stille det samme spørgsmål, fordi bl.a. Dansk Metals a-kasse jo har dokumenteret, at en 70-80 pct. af deres medlemmer rent faktisk bliver tvunget på efterløn, fordi de allerede var ledige, inden de blev 60 år.

Jeg går ud fra, at statsministeren er bekendt med, at ledighedsperioden, som vi har aftalt, kun er 6 måneder for de 60-årige. Og det vil sige, at hvis man bliver ledig som 57½-årig og har opbrugt sin dagpengeret, ja, så er man ovre på efterløn.

Derfor er det jo et interessant spørgsmål, for også nu senest med den bog, som statsministeren har lagt navn til, så man tvivl om både pensionsalderen og efterlønsalderen. Det arbejdsmarked, der faktisk skulle være til de folk her – for alle undersøgelser viser, at de gerne ville fortsætte med at arbejde – står rent faktisk ikke til rådighed for netop den gruppe her.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg kan sige både til hr. Bjarne Laustsen og til hr. Jan Petersen, at da regeringen jo ikke har nogen planer om at ændre i efterlønsordningen, er det måske lidt specielt sådan at stille de spørgsmål