

til mig, men det er selvfølgelig det, forretningsordenen åbner mulighed for.

Kl. 13.25

Hr. Jan Petersen spurgte, om jeg kunne forklare, hvorfor forskellige i den offentlige debat rejser alle disse spørgsmål vedrørende efterlønsordningen. Dertil kan jeg kun svare, at det kan jeg jo ikke så godt give svar på. Det må hr. Jan Petersen spørge de pågældende om. Men jeg indrømmer, at hr. Jan Petersen er i den vanskelighed, at det kun er mig, der har mulighed for at svare på det ifølge forretningsordenen, men jeg må altså blive hr. Jan Petersen svar skyldig.

Man kunne måske også argumentere for, at den megen debat om efterlønsordningen kunne tilskynde nogle mennesker til at hoppe på efterløn, mens tid er, så det måske ville være et selvstændigt bidrag til at løse det, som nogle opfatter som et problem: at man holdt sig til den aftale, der for længst er indgået mellem den daværende regering og den daværende opposition.

Det er i hvert fald det, jeg gør. Regeringen har ingen planer om at ændre efterlønsordningen.

#### Jan Petersen (S):

Det svar, som statsministeren her kommer med, betyder så, at statsministeren ikke er enig med sin partifælle hr. Troels Lund Poulsen og vistnok flere, som har ment, at man skulle være medlem af arbejdsløsheds-kassen i 40 år for at få adgangsbilletten til efterlønsordningen. Det vil jeg godt have at statsministeren så bekræfter.

Og så følger jeg det spørgsmål til, om statsministeren også er enig i den vurdering, at når der er så megen tale om det i det, man kan kalde statsministerens nærmeste omgangskreds rent politisk, nemlig Dansk Arbejdsgiverforening, De Konservative og formentlig også en række af de økonomiske kræfter, der konstant peger på det her fænomen med efterløn, er statsministeren også enig i, at den vedvarende insisteren på, at det skal diskuteres, bidrager til, at vi får hamstring, at folk bare skynder sig at gå ind i efterlønsordningen, når de har adgang til det, fordi de er bange for, at nogle af de her politikere kan finde på at lave om på det.

#### Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Bjarne Laustsen som medspørger. Og det er sidste gang.

#### Bjarne Laustsen (S):

Jeg tror, statsministeren har meget ret i, at når diverse organisationer og politikere hele tiden

sår tvivl om den aftale, vi i fællesskab indgik i 1998, er der god grund til at tro, at der er en lang række mennesker, som gerne vil fortsætte, men de siger: Vi kan ikke stole på politikerne, og nu kan vi åbenbart heller ikke stole på, at Venstre og De Konservative holder, hvad de lover, og derfor hamstrer man efterløn.

Men statsministeren har jo selv været med til at så tvivl om pensionsalderen. Og i den aftale, vi lavede i 1998, var der jo også en aftale om, at vi nedsatte pensionsalderen til 65 år. Så jeg vil godt spørge statsministeren: Hvad har statsministeren egentlig selv gjort for at komme det uvæsen til livs, at der er tvivl om en politisk aftale? Hvad har man gjort i regeringen for, at der er overensstemmelse mellem det, man siger, og så den politik, man fører, så der ikke kan være tvivl om, at de folk, der har betalt kontingent og fortsat vil gøre det, folk, som abonnerer på et efterlønsbevis og muligheden for at gå på efterløn, når den tid kommer, har ro og stabilitet omkring den ordning?

#### Ole Stavad (S):

Jeg vil godt spørge statsministeren, om han ikke er enig i, at vi i hvert fald kan hjælpe hinanden med at bidrage til oplysningsniveauet i forhold til efterlønnen og efterlønsudviklingen, og om ikke statsministeren er enig med mig i, at vismændene faktisk har afleveret et meget vigtigt bidrag til analyserne.

Altså hvis vi går ind på side 65 og side 66 i Vismandsrapporten, fremgår det både i ord og i grafer meget, meget tydeligt, at efter at vi i fællesskab lavede de sidste ændringer – justeringer eller reformer, kaldt det, hvad man vil – af efterlønnen, var der fra 1999 og frem til andet halvår af 2002 et fald i frekvensen af dem, der søgte efterløn. Vismændene viser meget tydeligt både i tal og i grafer, hvordan der skete en dramatisk ændring i forhold til dem, der søgte efterløn, da arbejdsløsheden begyndte at stige, og det må give os alle sammen et grundlag for at overveje de sammenhænge, som jeg går ud fra vi alle sammen er interesseret i kommer ud som en del af den her debat, så den kan foregå på et sagligt, oplyst grundlag.

#### Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jamen jeg synes, det er meget rigtigt og vigtigt det, hr. Ole Stavad her fremhæver, at sådan almindelig oplysning om ordningens virkning kunne være på sin plads. For sandheden er nemlig, at den aftale, der blev lavet i efteråret 1998,