

faktisk har haft den tilsigtede virkning. Der er sket en udsættelse af tilbagetrækningsalderen. Det er sket, sådan som det var hensigten.

Så er det rigtigst, at for dem, der er over 62 år, har der så været en tilbøjelighed til, at en større andel søger efterløn. Men som jeg også tidligere var inde på, bl.a. med henvisning til den Vismandsrapport, ser jeg, ligesom hr. Jan Petersen var inde på det, en vis sammenhæng mellem risikoen for ledighed og så tilgangen til sådan en ordning som efterlønsordningen.

Kl. 13.30

Det billede, vi ser lige i øjeblikket, og som forhåbentlig er kortvarigt og bliver afløst af en ny konjunkturfremgang, må ikke sløre den kendsgerning, at den efterlønsordning, der i sin tid blev aftalt, faktisk har virket. Jeg bidrager gerne både til folkeoplysning og anden form for oplysning, og når nu hr. Ole Stavad og jeg kan tage hinanden i hånden, håber jeg, at det kan være en beroligende faktor – man kan håbe.

Jeg vil så bare sige til hr. Bjarne Laustsen, at jeg ikke har sået nogen som helst tvivl om hverken efterlønsalder eller folkepensionsalder. Vi har en klar aftale om, at folkepensionsalderen fra næste år er 65 år, og den står fuldstændig fast.

Det, jeg har tilladt mig at rejse en debat om, er, om ikke man skal give bedre muligheder for, at folk selv kan bestemme, hvornår de vil trække sig tilbage fra arbejdsmarkedet, bl.a. ved at sige, at hvis de nu ville lade sig folkepensionere senere, end når de er 65 år, så skulle de have en frivillig mulighed for det og så opsætte deres pension. Det var faktisk det, mit forslag gik ud på. Det håber jeg da også kan finde støtte i Socialdemokratiet.

**Jan Petersen (S):**

Jeg takker for svaret, men statsministeren nåede ikke at svare på spørgsmålet vedrørende hr. Troels Lund Poulsens udtalelser og dermed også det spørgsmål, der handler om, hvorvidt det indgår i statsministerens overvejelser, når forliget er indfaset, at kræve 40 års medlemskab af arbejdsløsheds-kassen, forinden efterlønsadgangen opnås.

Det fører selvfølgelig også til et lille og afsluttende supplerende spørgsmål: Når nu Børsen i dag så venligt i øvrigt omtaler regeringens politik som et Kinder-æg og med de tal, regeringen har foran sig, vil statsministeren så bidrage til, at staten selv – og i forbindelse med kommuneaftalerne også kommuner og amter – anlægger en

adfærd, der gør, at folk ikke bliver tvunget på efterløn? Det forudsætter jo så, at statsministeren vil hjælpe med til, at vi får stoppet for fyringer i den offentlige sektor.

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jamen kendsgerningen er jo, at der totalt set slet ikke er tale om fyringer i den offentlige sektor, men tværtimod en stigning i den offentlige beskæftigelse. Hvis hr. Jan Petersen studerer de nyeste økonomiske rapporter, vil han kunne se, at de viser en årlig stigning i den samlede offentlige beskæftigelse med 3.000.

Så der er jo slet ikke tale om de der dramatiske fyringer, som man fra Socialdemokratiets side hele tiden prøver at fremstille det som. Der er tale om, at den offentlige beskæftigelse vokser. Det er jo det, der er kendsgerningen.

Så spørger hr. Jan Petersen, om jeg ser en sammenhæng mellem debatten og så tendensen til, jeg tror, hr. Jan Petersen brugte udtrykket at hamstre efterløn. Jeg har faktisk allerede været inde på det. Jeg tror egentlig, at den der tilbagevendende debat om en ordning, der egentlig er en bred politisk aftale om, kan have en tendens til at påvirke folks adfærd, så de siger: Nu gælder det om at snuppe den, mens tid er.

Nu er det jo ikke denne regering, der har bidraget til, at der kan være denne mangel på tillid til politikkerne, for denne regering har jo som sit kendetegn, at hvad der er sagt før valget, det står vi ved, og det bliver gennemført efter valget. Men vi kommer jo ikke uden om, at der i den foregående regerings tid var nogle beklagelige omstændigheder, bl.a. med tilknytning til efterlønnen, der godt kan have givet folk det indtryk, at der nogle gange er mangel på sammenhæng mellem det, politikere siger, og det, de så bagefter gør. Og det problem sidder vi så alle sammen med, men vi prøver som regering at rette op på det ved at vise, at der er en fuldstændig sammenhæng mellem, hvad vi siger før valget, og hvad vi gør efter valget. Og det er også derfor, det står til troende, at regeringen ingen planer har om at ændre i efterlønnen.

**Ole Stavad (S):**

Jeg kan ikke lade være med at sige til statsministerens afsluttende bemærkninger, at hvis det er sådan, at man mener alting, hvilket Venstre jo i øjeblikket gør i forhold til efterlønnen, hvor forskellige Venstrefolk er ude med alle mulige slags meldinger, så er det jo svært at sige, at der ikke