

er nogen, der har sagt noget, som kan foranledige noget.

Den usikkerhed, der skabes ikke mindst af Venstrefolk, får mig så til at spørge: Vil statsministeren så tage initiativ til, at oplysningsniveauet både i Venstres folketingsgruppe og i den regering, han sidder i, bliver så meget højere, at man også bliver bekendt med de faktuelle forhold, som beskrives i vismandsrapporten? Som det ene.

Kl. 13.35

Og som det andet: Vil statsministeren så ikke også erkende, at den politik, regeringen fører, gør det meget, meget svært at fastholde og sluse de grupper ind på arbejdsmarkedet med en fast tilknytning til arbejdsmarkedet, når man oplever, at konsekvensen af regeringens politik er, at ledigheden faktisk er steget ganske dramatisk de seneste måneder?

Jan Petersen (S):

Det er jo kendt, at statsministeren indimellem i sine besvarelser vender tilbage og giver den tidligere regering skylden for det, statsministeren har med at gøre. Jeg vil gerne fremsende – hvis ikke statsministerens bagland er i stand til det selv – et par eksempler på, hvordan statsministerens forgænger på partiformandsposten i Venstre udtalte sig om efterlønsordningen og dens fremtid. Så jeg synes sådan set ikke, statsministeren skulle kaste med sten, når han selv bor i et glashus.

Men nu spørger jeg for tredje gang: Hvilke synspunkter har statsministeren på den udtalelse, hr. Troels Lund Poulsen er kommet med? Er statsministeren uenig i, at man bør sigte på 40 års anciennitet forud for, at man kan opnå efterlønsret? Nu spørger jeg kun om det i det håb, at jeg så får svaret i tredje omgang.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Til hr. Jan Petersen kan jeg jo sige, at jeg har forstået det sådan, at hr. Troels Lund Poulsens tanker har været inspireret af nogle ideer, som SiD's formand har været fremme med. Og jeg lytter da interesseret til alle indslag i debatten, hvad enten de kommer fra SiD eller fra medlemmer af Venstres folketingsgruppe eller fra Socialdemokratiet eller andre steder.

Jeg vil bare gentage: Regeringen har ingen planer om at ændre i den aftale om efterløn, som blev indgået i efteråret 1998 mellem den daværende regering og den daværende opposition. Jeg sad selv og forhandlede den med den davæ-

rende finansminister og har ingen planer om at ændre den – så meget mere, som at den virker.

Jeg bidrager gerne til at højne oplysningsniveauet, som også hr. Ole Stavad efterlyser det. Jeg vil bare sige til hr. Ole Stavad, at det er forkert, når han påstår, at konsekvensen af regeringens politik er, at ledigheden vokser. Jeg tror, hr. Ole Stavad i mere saglige stunder vil erkende, at det, der er årsagen til, at vi i øjeblikket oplever en vis stigning i ledigheden, først og fremmest er, at der er svigtende internationale konjunkturer. Det kan enhver regering komme ud for, men vi håber, at det er kortvarigt; vi håber, at der bliver ny økonomisk vækst næste år, og at beskæftigelsen bliver bedre, og prognoserne viser også, at det vil gå i den retning.

Så skal jeg bare sige til hr. Jan Petersen, som henviser til en tidligere Venstreformands udtalelser om efterlønnen: Ja, de var meget klare, for Venstre gik i 1998 til valg på, at efterlønnen skulle ophøre med at eksistere i 2008. Nu vandt vi jo som bekendt ikke valget i 1998, og derefter indgik Venstre en aftale om at ændre efterlønsordningen. Det kunne ikke komme overraskende for vore vælgere, for vi havde annonceret, at noget skulle ske, men det kom overraskende for Socialdemokratiets vælgere, fordi den daværende statsminister havde udstedt en efterlønsgaranti, og til alles overraskelse skulle efterlønnen pludselig ændres. Det er forskellen. Vi havde annonceret, at noget skulle ske, og det skete. Socialdemokratiet havde garanteret, at intet måtte ske, og alligevel skete der noget. Se, det er forskellen.

Men nu har vi indgået en aftale, og en aftale er en aftale, og den vedstår vi. Derfor har regeringen ingen planer om at ændre i den aftale.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 3419

4) Til statsministeren af:

Jan Petersen (S): »Hvordan vil statsministeren skabe et arbejdsmarked, der er mindre diskriminerende over for seniorer?«

Jan Petersen (S): Det følger jo logisk så, at der tilsyneladende er en vis enighed om, at vi bør drøfte, hvad vi kan gøre for, at der bliver bedre vilkår for dem over 50 år på arbejdsmarkedet. Og spørgsmålet, der