

svaret i den bedste økonomiske situation, Danmark nogensinde har befundet sig i ved et regeringsskifte, så har vi i modsætning til en række andre europæiske lande et økonomisk råderum til at sætte ind med en modkonjunkturpolitik, sådan at vi kan imødegå en stigende arbejdsløshed, hvis ikke man formøbler den gode økonomiske situation ved at udlove og uddele ufinansierede skattelettelser, som regeringen har gjort efter Finansministeriets egne oplysninger med 25 mia. kr. siden regeringsskiftet i november 2001?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Hr. Bjarne Laustsen har da fuldstændig ret i, at man skal gøre, hvad man kan, med hensyn til efteruddannelse og omskoling. For det er klart, at noget af det, der kan være problemet for de lidt ældre medarbejdere, er, at de ikke har den nyeste uddannelse inden for f.eks. betjening af ny teknologi, eller hvad det nu kan være. Hvis man kan råde bod på det gennem efteruddannelse og omskoling, så er det uomtvisteligt et godt og effektivt redskab; deri er jeg fuldstændig enig med hr. Bjarne Laustsen.

Til hr. Ole Stavad vil jeg bare sige, at det er korrekt, at hvis man fører en økonomisk politik, hvor man så at sige lægger penge til side i de gode år, så er der også noget at tære på i de knap så gode år, dér, hvor økonomien sløjer lidt af, som vi ser det internationalt i øjeblikket.

Nu kalder hr. Ole Stavad det modkonjunkturpolitik. Det er jo sådan en sædvanlig socialdemokratisk facon. Vi tror ikke på, at man sådan kan finjustere konjunkturudviklingen, men man kan gøre nogle hensigtsmæssige og fornuftige ting, som vi f.eks. gør nu, hvor vi siger: Lad os fremrykke nogle bygge- og investeringsplaner, som måske alligevel skulle iværksættes i 2004. Hvis de kan rykkes frem rent praktisk, var det så ikke bedre at få dem afviklet allerede her i 2003, for vi forventer ny økonomisk vækst i 2004? Så er det sådan set bedre at få noget af det rykket frem til 2003, hvor der måske er lidt mere kapacitet i bygge- og anlægssektoren. Så det er det, regeringen overvejer at gøre. Den slags praktiske og fornuftige foranstaltninger kan vi gøre.

Kl. 13.45

Bjarne Laustsen (S):

Jeg vil gerne takke for statsministerens svar. Det er noget af det mest objektive, fremadrettede og korrekte, som statsministeren har sagt i lang tid efter min mening: at der er god grund til at efter-

uddanne medarbejdere, også de ældre medarbejdere, for at fastholde dem på arbejdsmarkedet.

Jeg vil godt spørge i den forbindelse: Hvordan kan det så egentlig være, at regeringen fører en politik, der handler om, at de korttidsuddannede og de ufaglærte er dem, der skal have mindst uddannelse i Danmark, og at man lægger loft over AMU og indfører brugerbetaling osv.? De, der har de dårligste vilkår for at få fast arbejde og holde sig fast på arbejdsmarkedet, er dem, som samfundet efter den borgerlige regerings opfattelse skal tilbyde mindst uddannelse og stille flest barrierer og begrænsninger op over for.

Når vi kan blive enige om, at det er godt at efteruddanne og omskole for at fastholde medarbejdere i job i lang tid, hvordan kan det så være, at regeringen fører en politik, der har den stik modsatte virkning?

Ole Stavad (S):

Jeg vil meget nødig virke utaknemlig over, at der nu fra regeringen efter måneders pres fra Socialdemokratiet for trods alt at få en erkendelse hos regeringen af, at der må foretages noget for at imødegå den stigende arbejdsløshed, i går er kommet et nyt signal omkring noget fremrykning.

Men er det rigtigt, at den fremrykning, man snakker om, er noget, der ligger inden for en ramme på omkring 1 mia. kr.? Ud fra de oplysninger, jeg har fået, er det noget, der højst vil kunne give en merbeskæftigelse i størrelsesordenen 1.000-2.000, altså en lille bitte brøkdel af bare den stigning, der har været i arbejdsløsheden, i manglende beskæftigelse, i løbet af det sidste halve års tid inden for bygge- og anlægsområdet.

Så bliver det jo meget nemt kun en symbolhandling og ikke noget, der flytter noget i forhold til en beskæftigelsesudvikling, som jeg forstår at statsministeren også er utilfreds med.

Jan Petersen (S):

Der er ingen tvivl om, at det at få flere i arbejde – det var vi jo for så vidt enige om lige før – også indebærer, at folk har et alternativ til efterlønnen. Det har de til gengæld ikke, hvis de er fyrede og udsigten er arbejdsløshed.

Men hvis nu man forestiller sig, at de, der så er på arbejdsmarkedet og nærmer sig de 60 år, ja, bliver 60 år, gerne vil blive, så forstår jeg, at