

statsministeren overvejer, hvilke incitamenter han kan hjælpe med, for at det kan lade sig gøre.

Indgår det så også i statsministerens overvejelser, hvordan det kan lønne sig for folk med lav løn at gå på delefterløn, for det har statsministeren mig bekendt ment noget om i forbindelse med valgkampen?

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Først til hr. Bjarne Laustsen: Altså jeg kan slet ikke genkende hr. Bjarne Laustsens beskrivelse af, hvad det er, regeringen har gjort, når det gælder arbejdsmarkedsuddannelserne. Det er rigtigt, at regeringen har gennemført forskellige omlægninger, men det er sket på en sådan måde, at der netop tages hensyn til dem med de korteste uddannelser.

For jeg er fuldstændig enig med hr. Bjarne Laustsen i, at de ressourcer, der er til rådighed, må prioriteres sådan, at de, der har det største behov, får det behov tilgodeset, og det er selvfølgelig dem med de korteste uddannelser. Det er jeg fuldstændig enig med hr. Bjarne Laustsen i.

Til hr. Ole Stavard må jeg svare, at regeringen ikke har lagt sig fast på nogen bestemt beløbsramme. Jeg vil sige, at det nok først og fremmest er de faktiske forhold i jernindustrien, dvs. de fysiske, de tekniske muligheder for overhovedet at fremrykke investeringer, som afgør, hvad omfanget kan blive. Der er det knap så meget pengene, men mere det praktiske: Hvad kan lade sig gøre?

Det har noget at gøre med, at de investeringer, man kan rykke frem, skal være så langt fremme i forberedelsen, at de kan iværksættes med kort varsel, for at det kan få den effekt, vi gerne vil have. Det er sådan set det, der afgør omfanget, mere end en bestemt beløbsramme, og det er det, regeringen i øjeblikket kigger på: Hvor mange investeringer kan rykkes frem?

Til hr. Jan Petersen kan jeg sige, at som jeg erindrer det – men jeg må tage det forbehold, at det er et stykke tid siden, jeg har beskæftiget mig med den sag – blev der kort tid efter sidste valg gennemført en analyse af det spørgsmål om delefterløn, som viste, at uanset hvor sympatisk tanken kunne være, så kunne der også være en risiko for, at den virkede imod sin hensigt, nemlig at den ville forringe incitamentet til at gøre en indsats. Det er selvfølgelig uhensigtsmæssigt, og derfor er der ikke arbejdet videre med den sag.

**Jacob Buksti (S):**

Jeg går ud fra, at statsministeren mener, at der ved en fremrykning af forskellige investeringer er tale om en lempelse af finanspolitikken for at sikre en bedre beskæftigelse.

Kan statsministeren så forklare, hvad der er sket i regeringens interne overvejelser, når finansministeren så sent som i går i Jyllands-Posten kunne erklære, at en finanspolitisk lempelse ville være halsløs gerning, og når det er sådan, at Venstres finanspolitiske ordfører tidligere også her i salen i diskussioner med os har ment, at en finanspolitisk lempelse ville være økonomisk hasard og en tilbagevenden til 1980'ernes afgrundspolitik?

Hvad er det, der er sket i regeringens overvejelser, som har gjort, at man sådan over natten har fundet ud af, at nu er en lempelse til fordel for beskæftigelsen?

**Jan Petersen (S):**

Med respekt for, at statsministeren selvfølgelig ikke kan huske alt og heller ikke er forberedt på dette spørgsmål, vil jeg alligevel sige, at det er nyt for mig, at regeringen har gennemført en sådan analyse og er nået frem til den konklusion.

Derfor vil jeg tillade mig at gentage spørgsmålet: Vil regeringen genoptage sine overvejelser om det, når man er i gang med analyser af incitamenter, der kan gøre, at folk bevarer tilknytningen til en arbejdsplads frem for at gå på efterløn?

Pointen er jo, at den faktiske situation – ikke nødvendigvis i jernindustrien, men f.eks. i hjemmehjælpen – er, at der stort set ikke er en skilling tjent ved at have ekstra timer på de meget lave lønninger. Det er den faktiske situation bl.a. i hjemmehjælpen.

Så jeg kunne godt ønske mig, at statsministeren bekræftede, at vi tog det tema op og så på, om ikke vi alligevel kunne finde en vej. Det ville jo også hjælpe på statsministerens troværdighed i forhold til at tale om positiv seniorpolitik, fordi statsministeren rent faktisk havde en rimelig klar overvejelse under valgkampen.

**Nicolai Wammen (S):**

Statsministeren lagde vægt på, at regeringen nu har spillet ud, men vil ikke sige præcis med hvor meget, i forhold til at få flere i beskæftigelse.

Jeg vil godt bede statsministeren om at bekræfte, at vicestatsministeren i går nævnte tallet omkring 1 mia. kr. som det, der var rammen for