

vet i 2002, en stigning på 8.200, altså langt større end det, vi sagde.

Det er jo flere end i 2001, end i 2000, end i 1999, end i 1998, end i 1997. Det burde måske give anledning til problemer, at væksten her er større end det, der har været beregnet. Men det er jo egentlig ikke det, der forlyder, det er, at den er reduceret, hvad den så ikke er.

Jeg vil ikke forvente, at hr. Thomas Adelskov overhovedet er i stand til at have den menneskelige vurdering af, at det måske var en gevinst, hvis der var 200.000 mere i arbejde. Jeg siger fagøkonomisk, jeg siger, at 85.000 er et teknisk beregnet tal. Politisk burde vi da have et andet mål. Det er en bunden opgave at sige, at vi skal nå 85.000 ud fra en økonomisk modelberegning og sige, at det er forudsætningen for, at vi på mellemlang sigt, altså frem til 2010, er i stand til at halvere den samlede offentlige gæld. Det er det, der er målet. Men det var da meget rart, hvis man sagde, at det skulle være endnu større.

Og hvordan når man så de 85.000? Vi har jo sagt hele tiden, at det er ved at øge arbejdsstyrken, ved at tillempe, at indvandrergruppen har samme erhvervsfrekvens, som andre danskere har; det vil give ca. 50.000 flere i arbejdsstyrken. Vi kan bidrage med måske 10.000 folk under uddannelse, og vi kan også håbe på, at 5.000-10.000-20.000 af seniorårgangene vil blive længere tid på arbejdsmarkedet.

Men det burde da ikke være målet i sig selv, det burde da stadig være, selv om man når det mål, at se på, at det ikke er rimeligt, at der er så mange, der er skubbet ud af det danske arbejdsmarked.

Kl. 15.05

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 3329

11) Til finansministeren af:

Jens Peter Vernersen (S):

»Hvad er regeringens planer for brugerbetaling og gebyrer, og hvad vil den samlede indtægt blive for stat, amter og kommuner?«

Skriftlig begrundelse

Der ønskes et overblik over, hvor brugerbetaling afløser skattebaseret finansiering.

Finansministeren (Thor Pedersen):

Spørgsmålet kører på planer for brugerbetaling og gebyrer, og hvad den samlede indtægt vil være.

Jeg vil blot sige, at vi har på hjemmesiden et skattestoppapir fra april 2000, hvoraf det jo fremgår, at brugerbetaling ikke er en skat, men derimod den andel af omkostningerne vedrørende offentlige ydelser, der netop ikke er finansieret via skatterne. Siden regeringens tiltræden er der i overensstemmelse med den restriktive praksis, som er beskrevet i skattestoppapiret, kun indført ganske få nye gebyrer og brugerbetalingsordninger.

Der kan være situationer, hvor hensynet til f.eks. at påvirke adfærden blandt virksomheder, husholdninger eller offentlige institutioner kan gøre, at der dér kan være tale om at indføre nye gebyrer og brugerbetalinger.

Men formålet med den restriktive praksis er at sikre, at gebyrer og brugerbetaling ikke bruges til en samlet udvidelse af den offentlige sektor. Derfor er det regeringens politik, at provenuet fra indførelse af brugerbetaling eller fra at øge brugerbetalingsandelen for eksisterende ordninger fuldt ud anvendes til lavere skatter og afgifter.

For helt nye opgaver, herunder f.eks. tilsyns- og kontrolopgaver, kan der indføres gebyrer eller brugerbetaling, der helt eller delvis dækker udgifterne. For nye opgaver er der dermed samlet set intet merprovenu.

Regeringen har ingen planer om at ændre gebyr- og brugerbetalingspolitikken.

Så vil jeg sige, at der findes ingen komplette opgørelser af, hvor stor en andel af de samlede offentlige udgifter i stat, amter og kommuner der finansieres af brugerbetaling og gebyrer.

Jens Peter Vernersen (S):

Når spørgsmålet blev stillet for 14 dage siden, var det, fordi Regeringens Økonomiudvalg jo netop godkendte nye gebyrer, 500 kr., til Naturklagenævnet. Hvis man f.eks. ville klage over, at en gylletank placeres i nærheden af baghaven, måtte man så betale 500 kr., og hvis man ville klage til Forbrugerklagenævnet, er der så en stigning fra 80 kr. til 250 kr.

Når man læste kommentarerne til disse stigninger efterfølgende i dagspressen, var det generelle billede jo, at regeringen skulle længere ud på landet, som en avis skrev, sådan frit citeret, hvis man skulle overbevise nogen om, at det