

skat, et gebyr eller en afgift hver eneste måned i den tid, regeringen sad.

Det var lige præcis dér, man væltede alle byrderne over på afgiftssiden, og det er med god grund, at vi har frosset det fast og sagt: Nu er nok nok.

Så må jeg sige til hr. Adelskov: Om der indgår elementer af gebyrer i den nye finanslov, det ved ingen endnu. Jeg vil blot sige, at vi er noget mere restriktive i antallet af afgifter og gebyrer, end den tidligere regering har været. Men det er jo et spørgsmål, om der i den proces, der går fra nu af og frem til at finansloven forelægges, er områder, hvor der i øvrigt er tale om gebyrer.

Men er der tale om gebyrer, er det i givet fald penge, der bruges til at dække en omkostning; eller i det omfang, der ikke er tale om at dække en omkostning, at man går ind og afdækker noget, der tidligere var skattefinansieret, og så reserveres beløbet til fremtidige skattelettelser.

Altså hvis det aflaster – om jeg så må sige – en skatteindtægt, så bliver beløbet reserveret til fremtidige skattelettelser.

Jens Peter Verner (S):

Ja, jeg må sige, at vi har en fantastisk dristig finansminister, når han her gentager påstanden om, at skatterne steg og steg under den tidligere regering. Der ligger jo dokumentation i ministerens eget ministerium om, at skattetrykket blev holdt intakt i disse 9 år, og det er vist i øvrigt første gang i dansk politik, at det er sket.

Jeg synes egentlig også, finansministeren skulle have et højere niveau, for jeg kunne forstå det, hvis Venstres folketingsmedlemmer bruger den slags propagandanumre med de 100 nye skatter, der kom under den tidligere regering, men jeg troede i hvert fald, finansministeren var klar over, at lige så mange skatter, der steg under den tidligere regering, lige så mange skatter faldt der.

Det glemmer man åbenbart at sige i Venstre. Jeg synes, man skulle indføre det i den propagandabog, man bruger, sådan at man fik det sande billede af det her.

Thomas Adelskov (S):

Ja, nu kan jeg så forstå på finansministeren, at finansministeren ikke her vil redegøre for det, som egentlig stod i spørgsmålet. Så kunne finansministeren bare have sagt, at han ikke ønskede at svare på spørgsmålet.

Der stod rent faktisk usædvanlig velformuleret i spørgsmålet fra hr. Jens Peter Verner:

»Hvad er regeringens planer for brugerbetaling og gebyrer, og hvad vil den samlede indtægt blive for stat, amter og kommuner?«

Når man så nu kan konstatere, at kassedamen allerede med de gebyrer og den brugerbetaling, som regeringen har indført, har betalt for den skattelettelser, der er blevet stillet i udsigt for 2004, så spørger jeg: Hvad vil der komme af yderligere brugerbetaling og af yderligere omkostninger?

Kl. 15.15

Det er ikke korrekt, som finansministeren siger her i dag, at det alt sammen bliver brugt til skattelettelser. Argumentationen for at indføre et gebyr på 600 kr. pr. fag på VUC var, at nu havde man jo allerede hævet brugerbetalingen på folkeoplysningsområdet, altså på aftenskolerne, og så skulle der være mere lighed imellem de forskellige former for uddannelsesretninger. Det var derfor, man indførte det, og man har ikke reserveret en eneste femøre af den der forhøjelse og den brugerbetaling på VUC-centrene til skattelettelser.

Finansministeren (Thor Pedersen):

Må jeg lige sige, at når vi gør råderummet op i alt over dansk økonomi, så indgår alt det, der forhistorisk indgår i kassebeholdningen, altså i løbende indtægter. Der er ikke nogen, der holdes udenfor, når man kigger fremover.

Det er sådan, at skattelettelserne træder i kraft fra 1. januar 2004, og beslutningerne er truffet her i 2003. Så den ligger forud; det er en del af den indtægtsmasse, som man råder over.

Det, der er tale om, er sådan lidt fremadrettet. Hvad er det, der kan komme af nye ting? Og der er vi meget restriktive; det vil man se. Og det nytter ikke, at hr. Adelskov spørger til noget, der ikke er besluttet overhovedet om en kommende finanslov. Sådan vil det altid være, at det svar foreligger den dag, man lægger finansloven frem.

Jens Peter Verner (S):

Ja, det er jo altid interessant at komme herved i Folketingssalen og spørge finansministeren, for finansministeren svarede jo helt som sædvanlig ikke på det, der bliver spurgt om, men kører sit eget ideologiske skolerid.

Altså det, der blev spurgt om, og som jeg også har forsøgt at få frem her, er, hvilke planer man har, fordi man nu har set, at det i hvert fald er noget, man bruger som instrument både for at skaffe sig indtægter og også for at forhindre, at