

mæssige indsats mod rockerkriminaliteten, været i direkte kontakt med Dan Lynge.

Som det vil være hr. Søren Søndergaard bekendt, forholder det sig sådan, at der i forhold til besvarelsen af spørgsmålet om Politiets Efterretningstjenestes virksomhed generelt gør sig det forhold gældende, at mulighederne for at videregive oplysninger om tjenestens virksomhed i sagens natur vil være begrænset af hensyn til den fortrolighed, som varetagelsen af tjenestens opgaver forudsætter.

Kl. 15.35

I forhold til de oplysninger, der blev givet ved besvarelsen af det omtalte spørgsmål nr. S 2267 med hensyn til PET's involvering i den politimæssige indsats i forhold til rockerkriminaliteten, gør de nævnte hensyn til fortrolighed sig ikke gældende. Derfor kunne de omhandlede oplysninger også indgå i besvarelsen af spørgsmålet.

Jeg kan imidlertid som følge af de nævnte hensyn ikke her i salen udtale mig nærmere om, hvorvidt PET i andre sammenhænge har været i direkte kontakt med Dan Lynge. Men, og det vil jeg meget gerne understrege, det er som bekendt et forhold, der er omfattet af undersøgelseskommissionens kommissorium, og som derfor nu vil indgå i kommissionens undersøgelse.

Søren Søndergaard (EL):

Ja, nu har ministeren og jeg sådan en lille, jeg ved ikke, hvad man skal kalde det, leg gående ud på, at jeg spørger i øst, og så svarer ministeren i vest. Og det er selvfølgelig meget underholdende, for det kan vi få enormt meget tid til at gå med.

Det kunne jo selvfølgelig være, jeg skulle overveje at spørge i vest. Men så svarer ministeren såmænd bare i øst, så jeg er ikke sikker på, at det hjælper. Men lad os nu lige prøve en gang at se, hvad spørgsmålet, jeg stillede her i dag, gik ud på.

Spørgsmålet gik ud på – der står ikke noget om, hvad PET har lavet, eller hvad PET har været involveret i eller noget. Jeg lover ministeren, at jeg slet ikke vil spørge om det. Det eneste, jeg vil spørge om, er det, jeg på forhånd skriftligt har spurgt ministeren om. Spørgsmålet lød: Vil ministeren oplyse, hvornår ministeren blev opmærksom på Politiets Efterretningstjenestes samarbejde med Dan Lynge? Det er sådan set det eneste lillebitte spørgsmål, jeg vil stille.

Selvfølgelig, hvis ministeren vil svare, at det kan ikke oplyses af hensyn til rigets sikkerhed,

hvornår ministeren blev bekendt med det samarbejde, så må jeg jo acceptere det svar. Men hvis ikke det omhandler rigets sikkerhed, så kunne jeg sådan set godt tænke mig, at ministeren svarede på det enkle spørgsmål.

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg ved ikke, om man skal kalde det en leg, eller om den ene stiller spørgsmål i øst eller vest eller nord eller syd, men jeg vil meget gerne gentage, at jeg ikke som følge af de nævnte hensyn her i salen kan udtale mig om, hvorvidt PET i andre sammenhænge har været i direkte kontakt med Dan Lynge. Men, og det vil jeg gerne understrege igen for hr. Søren Søndergaard, det er et forhold, der er omfattet af undersøgelseskommissionens kommissorium, og som derfor nu vil indgå i kommissionens undersøgelse. Med andre ord vil det blive undersøgt.

Men jeg kan simpelt hen ikke komme en besvarelse nærmere i dag.

Søren Søndergaard (EL):

Jamen jeg spørger jo ikke, hvorvidt PET har været inddraget i denne her sag med Dan Lynge på noget som helst plan. Jeg spørger, hvornår ministeren første gang blev orienteret om, at PET var inddraget i sagen. Det er det, jeg spørger om. Og det burde man jo kunne svare på relativt simpelt. Altså var det, da ministeren tiltrådte, eller var det i juli sidste år eller var det for en måned siden? Det må altså være relativt simpelt, og jeg kan slet ikke forstå, at det skal være omgivet af den mystik.

Jeg er ikke interesseret i at få at vide, hvorvidt PET har været involveret i den ene og den anden og den tredje sag. I hvert fald ikke i denne her sammenhæng. Det eneste, jeg spørger om, er: Hvornår blev ministeren bekendt med, at PET var involveret i sagen omkring Dan Lynge?

Line Barfod (EL):

Man kan jo gå rundt om den varme grød længe. Det fremgår jo af kommissoriet og alt, hvad der har været fremme i pressen, at der er en diskussion om, hvorvidt et svar, som ministeren afgav til Folketinget sidste år, var korrekt eller ej, hvad ministeren svarede, og hvordan det svar var opbygget, og derfor er det jo væsentligt nok at få opklaret, hvornår ministeren blev opmærksom på, at der var kontakt mellem PET og Dan Lyngge.

Det er sådan set et meget simpelt spørgsmål om et tidspunkt. Ikke om, hvad PET har foreta-