

consequences of costal erosion which clearly is taking place in TAB1«. »It is not acceptable, that such a dump is not secured against the erosion caused by the sea, wind and rain. The washing out will increase in the coming years if the dump is not removed or secured adequately«.

Senere i samme memorandum påpeger Miljøstyrelsen tre mulige løsninger på problemet med lossepladsen, hvor den billigste skønnes til 2 mio. dollars og den dyreste til 25 mio. dollars. Ingen af disse omtales for Finansudvalget, der kun præsenteres for et skønnet tal på omkring 25. mio. kr. Det er således en særdeles redigeret udgave af de oplysninger, der tilsyneladende har foreligget, som er tilgået udvalget.

### Svar (19/5 03)

#### Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Det kan bekræftes, at Miljøministeriet, som en del af den dansk/grønlandske embedsmandsdelegation i Dundas-forhandlingerne, har været bekendt med den amerikanske miljøundersøgelse siden februar 2001. Dengang konkluderedes, bl.a. på baggrund af en foreløbig faglig vurdering foretaget af Miljøstyrelsen til brug for Udenrigsministeriet, at den amerikanske undersøgelse ikke var fyldestgørende nok til at træffe beslutning om områdets anvendelse efter overgang til civilt område. På den baggrund foranledigede den tidligere miljøminister, ved aktstykke 254 af 9. juni 2001, en bevilling fra Folketingets Finansudvalg til at foretage undersøgelser i Dundas-området, som ville supplere de amerikanske undersøgelser.

Det fremgår af aktstykke 254 fra 2001, at de amerikanske undersøgelser vurderes ikke at være tilstrækkelig omfattende, ligesom de ikke indeholder vurderinger af påvirkningerne af det marine miljø. Det anføres videre i aktstykket, at de påtænkte undersøgelser bl.a. vil omfatte affaldsdeponiernes indhold, kyststrækningens modstandsdygtighed over for erosion og påvirkningen af det marine miljø. Aktstykket angiver endvidere, at udgiften til afbødende foranstaltninger skønnes til at ligge mellem 15 og 25 mio. kr.

Det kan supplerende oplyses, at de supplerende miljøundersøgelser af Dundasområdet forventes afrapporteret inden længe.

### Spm. nr. S 3262

Til kirkeministeren (12/5 03) af:

**Karen J. Klint (S):**

»Vil ministeren nøje redegøre for de konkrete forhold, hvor ministerens forgængere efter ministerens mening har handlet uden hjemmel i regler eller sædvaner i sager vedrørende Folkekirkens Fællesfond, der har været Folketinget bekendt, eller hvor der ikke har været givet en dækkende information herom til Folketinget, og vil ministeren redegøre for grunde til eventuelle uoverensstemmelser mellem ministerens og Rigsrevisionens opfattelse af, om informationen til Folketinget fra ministerens forgængere har været dækkende?«

### Begrundelse

Kirkeministeren har ved gentagne udtalelser til dagspressen søgt at give det indtryk, at hendes umiddelbare forgængere (1998 – 2001) har handlet i strid med lovgivningen og ministeransvaret, ligesom hun gentagne gange har søgt at rejse tilsvarende spørgsmål over for Rigsrevisionen i forbindelse med gennemførelsen af den undersøgelse, der har ført frem til beretningen af 30. april 2003 til statsrevisorerne om Folkekirkens Fællesfond. I denne beretning fastslår Rigsrevisionen i pkt. 109, at: »Det er Rigsrevisionens sammenfattende vurdering, at kirkeministerens orientering til Folketingets Kirkeudvalg i perioden 1998 – 2001 har været dækkende«.

### Svar (23/5 03)

#### Kirkeministeren (Tove Fergo):

Som jeg oplyste i en pressemeddelelse den 21. maj 2003 har jeg bedt advokat Poul Heidmann fra advokatfirmaet Jonas Bruun om at foretage en uvildig undersøgelse af det faktiske begivenhedsforløb vedrørende Kirkeministeriets forvaltning af fællesfonden og visse andre forhold vedrørende finansieringen af folkekirkens virksomhed i den periode, som Rigsrevisionens beretning omhandler.

Jeg har herunder bedt advokat Poul Heidmann om – som led i vurderingen af embedsmændenes forhold – at undersøge og beskrive, i hvilket omfang ministre har været inddraget i sagen.