

boere i plejehjem mv. Der henvises til orienteringen herom til Folketingets Socialudvalg af 25. marts 2003 (alm. del, bilag 754).

Jeg går i øvrigt ud fra, at tilsynsrådene – i det omfang de bliver bekendt med, at der er kommuner, der ikke overholder lovgivningen om fx tilsyn med plejehjem mv. – tager sagerne op af egen drift. Tilsynsrådene har som nævnt til opgave at påse, at kommunerne overholder gældende lovgivning, herunder offentretlige retsgrundsætninger og kan gøre brug af forskellige sanktionsmuligheder, hvis lovgivningen ikke overholdes.

### Spm. nr. S 3214

Til miljøministeren (8/5 03) af:  
**Elsebeth Gerner Nielsen (RV):**

»Vil ministeren redegøre for, hvorfor trykimprægneret træ ikke øjeblikkeligt fjernes fra listen over affald, der skal deponeres, og i stedet behandles efter den metode, Kommunekemi færdigudviklede for over et år siden?«

### Begrundelse

Det er blevet spørgeren bekendt, at Kommunekemi tilbage i 1998 påbegyndte udviklingen af en metode til at behandle trykimprægneret træ med. Denne metode har været klar til at tage i brug i over et år nu, men projektet er blevet sat på stand by af Miljøstyrelsen, fordi der tilsyneladende skal udarbejdes en miljøøkonomisk analyse af behandlingen, før den kan sættes i værk. Den lange ventetid har medført, at Kommunekemi har været nødt til at stoppe projektet og meddele sine samarbejdspartnere på området, at de ikke ved, om eller hvornår man kan komme i gang. Det er på den baggrund tvivlsomt, om Kommunekemi uden videre kan igangsætte projektet igen.

### Svar (19/5 03)

**Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):**  
Det er rigtigt, at reglerne er sådan, at imprægneret træ skal anvises til deponering. Når affaldet deponeres, anvender vi ikke de ressourcer, som

findes i affaldet, og det kan gøres bedre. Jeg er derfor glad for, at både Kommunekemi og to andre virksomheder – med støtte fra Rådet for renere produkter – er i gang med at udvikle nye og lovende metoder til at behandle trykimprægneret træ.

I forbindelse med Kommunekemis metode har Miljøstyrelsen oplyst følgende:

»Den metode, Kommunekemi har udviklet, er en forgasningsproces, hvor energien i det imprægnerede træ udnyttes. I forbindelse med forgasningen vil det arsen, kobber og krom, som er i træet, udskilles i restprodukterne tjære og aske, og vil kunne udvaskes ved efterfølgende deponering.

En miljømæssig forsvarlig oparbejdning af imprægneret træ indebærer derfor, at arsen i tjære- og askefraktionen stabiliseres, samt at de kobber- og kromforbindelser, der findes i asken, udvindes. Alternativ kan kobber stabiliseres og krom reduceres til en mindre farlig forbindelse.

Med støtte fra Rådet for renere produkter er Kommunekemi for tiden ved at udvikle metoder til udvinding/stabilisering af arsen, kobber og krom fra forgasningsprocessens restprodukter.

Først når udvindings-/stabiliseringsprocessen er færdigudviklet, er det muligt at beregne de samlede omkostninger ved den oparbejdningsmetode, Kommunekemi ønsker at anvende.«

Inden vi beslutter os for, hvilke krav, vi skal stille til behandlingen af imprægneret træ i fremtiden, skal de miljømæssige gevinster og de ændrede omkostninger ved en ændret behandling holdes op mod hinanden. Der skal altså gennemføres en samfundsøkonomisk analyse, der kan afsløre, hvordan de enkelte behandlingsmetoder ligger i forhold til hinanden og hvilke miljøgevinster, hver enkelt metode har.

### Spm. nr. S 3041

Til finansministeren (29/4 03) af:  
**Morten Helveg Petersen (RV):**

»Hvor stor var statsgælden i kroner ved udgangen af henholdsvis 2001 og 2002 i forhold til ultimo 1997, fratrukket statens indestående i Nationalbanken og Den Sociale Pensionsfond?«