

de 2002-03, forhandlingerne side 7336, lød således:

Til økonomi- og erhvervsministeren (18/3 03) af: **Arne Toft (S):**

»Vil ministeren med reference til ministerens svar af 9. april 2002 på spørgsmål nr. S 1544 oplyse, hvorledes ministeren vil sikre, at også slutbrugerne i de barmarksværker eller barmarksselskaber, hvor selve kraftvarmeværket ejes af en tredjepart som f.eks. NESA og fjernvarmenettet af forbrugerne, får hele den tiltrængte lettelse i varmeudgifterne, som er tiltænkt dem ifølge den i Folketinget i 2002 vedtagne lov om ændring af kraftvarmebeskatningen?«

### Supplerende svar (30/4 03)

**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Som nævnt i min foreløbige besvarelse af S 2498 den 27. marts 2003 har jeg bedt Energistyrelsen om at rette henvendelse til NESA med henblik på at få oplyst, hvad der er sket med de pågældende kontrakter.

Adm. direktør Poul Lind, NESA, har den 23. april 2003 oplyst følgende:

»NESA har tidligere overfor Energistyrelsen oplyst, at vi vil indregne afgiftsomlægningen i varmeprisen, således at varmeprisstigninger forårsaget af de stigende gaspriser reduceres.

Jeg kan oplyse, at vi er i fuld gang med dette arbejde.

De stigende gaspriser betyder en stigning af omkostninger til varmeproduktion og nettab samt en reduceret nettoindtægt på elproduktionen. For et fjernvarmeværk, der ejer både produktionsanlæg og distributionsnet, vil alle de nævnte elementer betyde en stigende varmepris.

I Vejby-Tisvilde Fjernvarme og Gørløse Fjernvarme ejer fjernvarmeværkerne distributionsnettet, medens produktionsanlæggene ejes af NESA Produktion A/S. Den reducerede nettoindtægt på elproduktion påvirker således ikke umiddelbart varmepriserne.

Forhandlingerne med fjernvarmeselskaberne sigter derfor mod, at en mindre del af afgiftsomlægningen, forholdsmæssigt svarende til den reducerede nettoindtægt på elproduktionen, godskrives NESA Produktion A/S. Alternativt skal NESA, ved en genforhandling af varmesalgskontrakterne, have de øgede omkostninger ind-

dækket. I begge tilfælde vil slutresultatet for varmekunderne blive det samme, som hvis fjernvarmeselskaberne ejer både produktions- og distributionsanlæg – altså fuldt ud svarende til det politiske mål med afgiftsomlægningen.«

Jeg kan i øvrigt oplyse, at Gørløse Fjernvarme modtog 5.464.000 kr. i tilskud fra puljen på op til 85 mio. kr. til barmarksværkerne. Jeg kan ligeledes oplyse, at Vejby-Tisvilde Fjernvarme, der ikke modtog tilskud fra denne pulje, er et af de værker, der fortsat har økonomiske problemer og hvis varmepris efter udbetalingen af de 85 mio. kr. ligger væsentligt højere end oliereferencen, jf. også vedtagelse nr. V 90 til forespørgsel nr. F 55.

### Spm. nr. S 3200

Til kulturministeren (7/5 03) af:

**Jan Trøjborg (S):**

»Vil ministeren redegøre for implementeringen af folketingsbeslutning af 18. december 1996, hvor der blev tilføjet en tekst til ophavsretsloven, som havde til formål at ligestille ordblinde med blinde, når det gælder retten til at låne digitale bøger, og forholder det sig sådan i dag, at ordblinde reelt er ligestillet med blinde, når det gælder retten til at låne digitale bøger?«

### Svar (22/5 03)

**Kulturministeren (Brian Mikkelsen):**

For så vidt angår den ophavsretlige problemstilling skal jeg oplyse følgende:

Folketinget behandlede i samlingen 1996-97 et forslag til lov om ændring af ophavsretsloven (L 77). Efter den dagældende lov havde blinde ret til – uden at indhente samtykke fra ophavsmanden – at fremstille eksemplarer af litterære og musikalske værker i blindeskrift. Lovforslaget gik blandt andet ud på at ændre lovens § 17, således at »blinde, svagtseende, døve og taleblinde« ville få mulighed for at udnytte den digitale teknologi. Det skulle gøres lovligt til sådanne handicappede at specialfremstille eksemplarer af alle arter af udgivne værker, også i elektronisk form, og at sprede eksemplarerne, f.eks. ved at sende dem ad elektronisk vej fra centrale databaser til de handicappede.