

gen så også redegøre for, om det faktisk er den bedste måde at øge trafikikkerheden på? Kan regeringen dokumentere, at så mange penge ikke kunne bruges bedre på at forbedre sikkerheden på de danske veje? Der findes ikke skygge af dokumentation i forslaget her, og man kunne meget vel tænke sig, at det ville være langt bedre at bruge 1 mia. kr. på trafikreguleringer og forbedring af særligt udsatte steder på de danske veje.

Jeg synes, forslaget lugter langt væk af pop og hovsaløsninger, og det ændringsforslag, som blev stillet i sidste sekund, hvor det tilføjes, at loven skal revideres allerede i januar, viser jo med al ønskelig tydelighed, at regeringen godt ved, at det er gået lige lovlig stærkt.

Så skal jeg blot sige her til sidst, at som udgangspunkt kommer forslaget kun eller i hvert fald mest til at gavne dem, som har de største biler, og det kommer i hvert fald kun til at gavne dem, som overhovedet har biler. Det lugter jo langt væk af regeringens normale politik, som går ud på at forære en masse penge til de rigeste, samtidig med at der skæres ned på velfærd i kommuner og amter. Det må jo blive konsekvensen, når man uden videre tager 1 mia. kr. op af en pose og giver den til et eller andet formål uden at pege på, hvor de skal komme fra.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg er lidt forundret over, at ministeren ikke går herop og giver en garanti for, at man har undersøgt, at det virkelig er den bedste måde at bruge 1 mia. kr. på, hvis man ønsker at gøre noget for trafikikkerheden. Ellers må det, Socialdemokratiet sagde, jo stå til troende, så medmindre vi kan få den klare garanti fra ministeren, må vi have forslaget tilbage i udvalget, så vi kan få garantien skriftligt.

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg skal gøre debatten kort ved blot at henvise til det, jeg sagde under førstebehandlingen, både med hensyn til finansieringen og med hensyn til sikkerheden.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jamen det lød jo ikke som en garanti. Vi mangler fortsat at få en garanti for og en dokumentation for, at det er den bedste måde at anvende 1 mia. kr., når det gælder om at øge trafikikkerheden. Den garanti gav skatteministeren ikke, og derfor må vi kræve, at lovforslaget kommer tilbage i udvalget.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

En af de ting, som faktisk er positiv i dette lovforslag, er det ganske fornuftige princip, skatteministeren lancerer med at aftrappe ordningerne med indirekte tilskud til sikkerhedsforanstaltninger, efterhånden som tingene bliver standardudstyr.

For det første glæder jeg mig meget til at høre svaret på Enhedslistens spørgsmål, men der er også et spørgsmål, jeg selv godt kunne tænke mig at stille, og det er: Hvis nu det er en så god idé at aftrappe ordningerne, hvorfor vælger man så ikke at aftrappe nogle af de eksisterende fradragsordninger for sikkerhedsudstyr, som allerede er blevet standardudstyr? På den måde kunne man jo undgå at lave et nyt hul på 250 mio. kr. i den i forvejen hårdt belastede skattekasse, så hvad er grunden til, at man ikke vælger at overføre dette fornuftige princip til allerede eksisterende ordninger for sikkerhedsudstyr, som allerede er standard i nye biler?

Hermed sluttede forhandlingerne.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Op-hold*). Det er vedtaget.