

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Vi har jo under den nuværende regering oplevet, at når Socialdemokratiet indgik aftaler med den, var det for at afbøde ting, der var endnu værre.

Jeg tror, at fru Line Barfod og Enhedslisten er fuldt bekendt med, at der i det oplæg, som lå fra regeringens side til en reform af aktiveringspolitikken og på det sociale område, var udsigter til langt, langt større og dramatiske forandringer i de økonomiske vilkår, som de folk har, der er sat uden for arbejdsmarkedet.

Det, der var Socialdemokratiets formål, var, at der ikke må være en angrebsflade mod det sociale system, hvor man kan trække enkeltgrupper, enkeltk eksemppler frem og sige: Her er der et eksempel på nogle, der tjener *så* meget ved at være uden for arbejdsmarkedet på overførselsindkomster, at det aldrig vil kunne betale sig for dem at få et almindeligt arbejde. Det var vores formål.

Kl. 11.25

Vi vidste godt, at regeringen kunne have andre formål. Men det var Socialdemokratiets formål, og vi synes, at det resultat, der kom ud af det, på den side er fuldt forsvarligt. Det skal kunne betale sig for folk at gå fra en passiv forsørgelse til at komme ud og bidrage til fællesskabet ved at være på arbejdsmarkedet.

Men der er andre dele af det såkaldte projekt, »Flere i arbejde«, som vi er stærkt kritiske over for, fordi forudsætningerne er ved at skrیده, og det er, når det drejer sig om aktiveringsindsatsen, hvor drejningen er væk fra uddannelse. Her lagde jeg mærke til, at statsministeren i sin redogørelse i dag sagde, at der skulle ske en drejning af projektet over til mere uddannelse, og det ser vi frem til at forhandle med regeringen om.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Betyder det, at Socialdemokraterne er ved at fortryde, at man har været med til at skære ned over for dem, der har mindst, at man har været med til at åbne for endnu mere tvangsaktivering, end der var i forvejen?

Jeg skal lige sige, at de tal, jeg læste op, på, hvor meget man kunne miste af indkomsten, når man var på tvangsaktivering, er beregnet af talsmanden for de tvangsaktiverede i Svendborg, som er nogle af dem, der er blevet sat til at udføre arbejde for Bodum, der jo har præsteret at spare flere millioner kroner på at opsigede

folk, de havde ansat på ordentlige løn- og arbejdsforhold, og så i stedet få tvangsaktiverede på kontanthjælp.

Vil Socialdemokraterne være med til at sætte en stopper for, at folk kan blive sendt i tvangsaktivering, og at rigtige job bliver erstattet af folk på tvangsaktivering, hvor der oven i købet bliver skåret i deres indkomst i forhold til, hvad de kunne få tidligere?

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Vi vil ikke i Socialdemokratiet på nogen måde forsvare den form for aktivering, der finder sted på Bodum. Så er det sagt.

Vi mener, at enhver form for aktivering af et menneske skal tage udgangspunkt i det enkelte menneskes muligheder for at vokse ud af en arbejdsløshedssituation, ud af en passiv forsørgelse. Det, vi har set eksempler på, er jo, at man her har gennemført egentlige aktiveringsfabrikker, hvor det er formålet, at man skal holde gang i en produktion. Det må aldrig nogen sinde være formålet med aktivering.

Aktivering skal tage udgangspunkt i mennesket, at hvert eneste individ skal behandles ud fra formålet om, at det menneske igennem tilrettelæggelsen af aktivering skal kunne vokse ud af en passiv forsørgelsessituation og ikke fastholdes i aktivering.

Der, hvor man har set eksempler på mennesker, der i halve og hele år, ja, endda i længere tid har været i aktivering, er det selvfølgelig stærkt kritisabelt. Og det ville vi aldrig nogen sinde forsvare.

Derfor kan jeg love fru Line Barfod, at vi i Socialdemokratiet er lige så optaget, som Enhedslisten er, af, at mennesker, der i kortere eller længere perioder er holdt uden for arbejdsmarkedet, skal behandles ordentligt, også af det system, der er sat til at skulle lave aktivering.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Socialdemokratiets retspolitiske udvikling har været en kilde til undren i SF, at Socialdemokratiet kan gå ind for en lovgivning om civile agenter og hemmelig retspleje, kommer voldsomt bag på os.

Men det er ikke alene os, det kommer bag på. I går kunne man i Politiken læse, at forhenværende landsdommer Jørgen Jochimsen også spurgte, hvor Socialdemokraterne var. Han skriver, at med det her lovforslag overskrider Folke-